

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudců JUDr. Milady Tomkové, JUDr. Milady Haplové, JUDr. Ludmily Valentové a JUDr. Václava Novotného v právní věci **žalobce: G. B.**, zastoupen Mgr. Janem Burdychem, advokátem, se sídlem Bratislavská 7, Brno, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 36 Az 3/2005 - 80 ze dne 8. 12. 2005,

takto:

- I.** Řízení **se zastavuje.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadá kasační stížností rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 36 Az 3/2005 - 80 ze dne 8. 12. 2005, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 11. 2002, č. j. OAM - 2466/AŘ - 2001, jímž žalovaný potvrdil rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ze dne 9. 8. 2001, č. j. OAM - 4139/VL - 07 - ZA04 - 2001. Tímto rozhodnutím správní orgán prvního stupně rozhodl tak, že se stěžovateli neuděluje azyl a nevztahují se na něj ani překážky vycestování.

Kasační stížnost stěžovatel podal prostřednictvím výše nadepsaného právního zástupce dne 25. 1. 2006. Dne 9. 8. 2006 pak Nejvyššímu správnímu soudu doručil přípis, z něhož vyplývá stěžovatelova vůle vzít kasační stížnost zpět.

Podle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), soud usnesením řízení zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Vzal-li tedy stěžovatel svoji kasační stížnost zpět, Nejvyšší správní soud řízení podle § 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. zastavil.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. V případě zastavení řízení nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. srpna 2006

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu