

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Marie Turkové a JUDr. Petra Průchy, v právní věci žalobkyně: **M. J.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Praha 5, Křížová 25, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 10. 5. 2006, č. j. 12 Ca 54/2006 - 14,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Městský soud v Praze usnesením ze dne 10. 5. 2006, č. j. 12 Ca 54/2006 - 14, postoupil žalobu, jíž se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí žalované ze dne 16. 2. 2006, č. j. x, kterým byla zamítnuta její žádost o poskytnutí jednorázové peněžní částky podle § 1 odst. 3 zákona č. 261/2001 Sb., k vyřízení Krajskému soudu v Ústí nad Labem jako soudu věcně i místně příslušnému.

Proti citovanému rozsudku podala žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) včas kasační stížnost – stěžovatelkou nazvanou jako odvolání – ve které poukazuje na těžkosti prožité za druhé světové války a na nespravedlnost spočívající v tom, že všichni její příbuzní byli odškodněni ale ona ne.

Přípisem ze dne 16. 6. 2006, č. j. 12 Ca 54/2006 - 23, Městský soud v Praze vyzval stěžovatelku k odstranění vad podání, mj. i k doložení plné moci advokáta, který bude stěžovatelku v řízení o kasační stížnosti zastupovat. K odstranění vad podání stanovil Městský soud v Praze stěžovatelce lhůtu jednoho měsíce.

Vzhledem k tomu, že stěžovatelka na výzvu soudu ve stanovené lhůtě, ostatně ani později, nereagovala, předložil Městský soud v Praze spis Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o kasační stížnosti. V předkládací zprávě poukázal na skutečnost, že stěžovatelka ani přes výzvu soudu není zastoupena advokátem.

Podle ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná,

nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl, nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá, nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení, a tento nedostatek je neodstranitelný, nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

Za této situace nutno uzavřít, že stěžovatelka, která v řízení vystupuje jako osoba bez zákonem předepsaného právnického vzdělání neodstranila nedostatek povinného zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti, a pro uvedený nedostatek podmínky v řízení nelze v řízení o kasační stížnosti pokračovat. Přitom výzva Městského soudu v Praze k odstranění tohoto nedostatku obsahovala poučení o tom, že nebudou-li vady podání včetně nedostatku povinného zastoupení advokátem ve lhůtě odstraněny, bude řízení o kasační stížnosti odmítnuto. Nejvyšší správní soud kasační stížnost proto odmítl, aniž by se zabýval nedostatkem náležitostí kasační stížnosti [§ 105 odst. 2, § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.].

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti bylo Nejvyšším správním soudem za použití ustanovení § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s. rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. září 2006

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu