

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Milana Kamlacha v právní věci žalobce **K. S.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 15. 10. 2004, č. j. x, vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 17 Cad 121/2004, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 20. 2. 2006, č. j. 17 Cad 121/2004 - 49,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím žalované ze dne 15. 10. 2004, č. j. x, byla zamítnuta žádost žalobce o částečný invalidní důchod pro nesplnění podmínek podle § 43 a násl. zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, neboť podle posudku lékaře Okresní správy sociálního zabezpečení Ostrava – město ze dne 17. 9. 2004 činil pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti u žalobce pouze 25 % a nikoliv ustanovením § 44 citovaného zákona pro přiznání částečného invalidního důchodu požadovaných 33 %.

Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 20. 2. 2006, č. j. 17 Cad 121/2004 - 49, byla žaloba žalobce proti tomuto rozhodnutí jako nedůvodná zamítnuta.

Proti tomuto rozsudku podal žalobce kasační stížnost, v níž se omezil toliko na právně nekvalifikované vyjádření nesouhlasu s rozhodnutím krajského soudu. Jelikož stěžovatel nedoložil zastoupení advokátem pro řízení o kasační stížnosti a kasační stížnost neobsahovala ani žádost o ustanovení zástupce soudem, Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 28. 4. 2006, č. j. 17 Cad 121/2004 - 61, stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení usnesení předložil soudu plnou moc udělenou advokátovi pro řízení o kasační stížnosti a aby jeho prostřednictvím doplnil kasační stížnost o údaj o dni doručení napadeného rozhodnutí a o rozsah a důvody kasační stížnosti; stěžovatel byl soudem řádně poučen o tom, že v případě nevyhovění výzvě Nejvyšší správní soud kasační stížnosti odmítne. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 23. 5. 2006. Stěžovatel však ve stanovené

lhůtě nedoložil soudu plnou moc udělenou advokátovi a nezaslal ani požadované doplnění kasační stížnosti.

Vyjádření žalované ke kasační stížnosti nebylo podáno.

Nejvyšší správní soud nemohl o věci jednat a kasační stížnost odmítl z následujících důvodů.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel přes výzvu soudu k doložení zastoupení advokátem a přes poučení o možných následcích nepředložil soudu plnou moc udělenou advokátovi; sám přitom neprokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Povinné zastoupení advokátem – případně vlastní vysokoškolské právnické vzdělání stěžovatele – je přitom podmínkou řízení o kasační stížnosti, bez jejíhož splnění nelze v řízení pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl pro nesplnění uvedené podmínky řízení podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. užitého přiměřeně podle § 120 s. ř. s. Nad rámec toho je zapotřebí poukázat rovněž na skutečnost, že podaná kasační stížnost nebyla soudem projednatelná, neboť se v ní stěžovatel omezil toliko na vyjádření nesouhlasu s rozhodnutím krajského soudu a ani na základě výzvy soudu nedoplnil kasační stížnost o soudem požadované náležitosti. Byl zde tedy dán také důvod pro odmítnutí kasační stížnosti podle § 37 odst. 5 s. ř. s. použitého obdobně podle § 106 odst. 1 s. ř. s., neboť stěžovatel přes výzvu soudu neodstranil nedostatky kasační stížnosti a v řízení proto není možné pokračovat.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. září 2006

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu