

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Josefa Baxy v právní věci žalobkyně **H. S. I. T. (C.) s. r. o.**, zastoupené JUDr. Jiřím Stránským, advokátem se sídlem Jandova 8, 190 00 Praha 9, proti žalovanému **Finančnímu ředitelství pro hlavní město Prahu** se sídlem Štěpánská 28, 111 21 Praha 1, proti rozhodnutí ze dne 5. 5. 2005, č. j. FŘ-12237/13/04, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 26. 4. 2006, č. j. 11 Ca 183/2005 - 27,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 5. 5. 2005 zamítl žalovaný odvolání žalobkyně proti platebnímu výměru vydanému Finančním úřadem v Praze – Modřanech (dále jen „správce daně“), jímž byla žalobkyni stanovena daň z přidané hodnoty za 4. čtvrtletí roku 2002 za použití pomůcek ve výši 855 995 Kč.

Proti rozhodnutí žalovaného brojila žalobkyně žalobou k Městskému soudu v Praze, který ji však svým rozsudkem ze dne 26. 4. 2006 zamítl. Včas podanou kasační stížností se žalobkyně následně domáhala zrušení předmětného rozsudku městského soudu.

Nejvyšší správní soud nemohl o kasační stížnosti věcně jednat a odmítl ji pro neodstranění vad podání.

Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno; ustanovení § 37 platí obdobně. Nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání (§ 106 odst. 3 věta první s. ř. s.).

Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

Podání žalobkyně označené jako kasační stížnost obsahovalo pouze citace důvodů kasační stížnosti podle § 103 odst. 1 písm. a), b), d) s. ř. s. a dále nekonkrétní nesouhlas s postupem správce daně. Kasační stížnost tak neobsahovala konkrétní právní argumentaci a vyličení skutkových okolností, v nichž žalobkyně spatřuje nezákonnost rozhodnutí městského soudu, resp. vady řízení o žalobě. Městský soud v Praze proto v souladu s § 37 odst. 5 ve spojení s § 106 odst. 1 a 3 s. ř. s. usnesením vyzval žalobkyni, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doplnila konkrétní důvody kasační stížnosti; současně žalobkyni poučil, že pokud kasační stížnost ve stanovené lhůtě nedoplní, může Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítnout. Předmětné usnesení městského soudu bylo zástupci žalobkyně doručeno dne 17. 8. 2007; žalobkyně však ve stanovené lhůtě kasační stížnost nedoplnila a ani nepožádala o prodloužení lhůty k doplnění ve smyslu § 106 odst. 3 poslední věta s. ř. s. Jelikož zmíněný nedostatek kasační stížnosti, pro nějž nelze v řízení pokračovat, nebyl přes výzvu soudu odstraněn, nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu než kasační stížnost odmítnout za použití § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. listopadu 2007

JUDr. Marie Žišková
předsedkyně senátu