

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Marie Turkové, JUDr. Petra Průchy, JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobkyně: **N. T. H.**, zast. Mgr. Markétou Vítovou, advokátkou, se sídlem Praha 7, U Výstaviště 9, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 22. 11. 2005, č. j. 46 Az 57/2005 - 17,

t a k t o:

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Odměna zástupkyni stěžovatelky Mgr. Markétě Vítové, advokátce, **se stanoví** ve výši 2150 Kč a bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30-ti dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností se žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) domáhala zrušení rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 22. 11. 2005, č. j. 46 Az 57/2005 - 17, jímž byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 9. 9. 2005, č. j. OAM-551/LE-01-C09-2005. Napadeným rozhodnutím žalovaný zamítl žádost stěžovatelky u udělení azylu jako zjevně nedůvodnou podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

Spolu s kasační stížností požádala stěžovatelka soud o ustanovení zástupce z řad advokátů. Její zástupkyní Krajský soud v Praze stanovil usnesením ze dne 4. 1. 2006, č. j. 46 Az 57/2005 – 26, Mgr. Markétu Vítovou, advokátku, se sídlem Praha 7, U Výstaviště 9. Toto usnesení se však stěžovatelce na adresu uvedenou v kasační stížnosti (ZZC V. P.) nepodařilo doručit. Podle úředního záznamu ve spise Krajského soudu v Praze jmenovaný soud z databáze Ministerstva vnitra dne 10. 3. 2006 zjistil, že stěžovatelka byla naposledy hlášena k pobytu v Z. p. z. c. V. P., odkud dne 22. 12. 2005 odešla a její další pobyt není z této evidence znám. K dotazu krajského soudu bylo Policií ČR, Ředitelstvím služby cizinecké a pohraniční policie připsesem ze dne 23. 3. 2006 sděleno, že žalobkyně byla dne 8. 2. 2006 propuštěna ze ZZC V. P. a její současné místo pobytu není známo. Následně krajský soud předložil věc Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí.

Nejvyšší správní soud byl nucen věc vrátit Krajskému soudu v Praze k doplnění řízení podle § 108 s. ř. s., neboť z předloženého spisu vyplynulo, že stěžovatelka nebyla pro řízení o kasační stížnosti zastoupena podle § 105 odst. 2 s. ř. s., neboť usnesení krajského soudu o ustanovení zástupce z řad advokátů ze dne 4. 1. 2006, č. j. 46 Az 57/2005 - 26, se jí nepodařilo doručit, a jelikož se v místě doručení již nezdržovala (byla ze Z. p. z. c. V. P. propuštěna), nebylo lze uplatnit ani fikci doručení. Toto usnesení tedy nebylo pravomocné a nebyla splněna procesní podmínka zastoupení stěžovatelky pro řízení o kasační stížnosti. Jelikož je stěžovatelka neznámého pobytu, byl jí usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 16. 10. 2006, č. j. 46 Az 57/2005 - 42, podle § 29 odst. 3 o. s. ř. (použitého přiměřeně podle § 64 s. ř. s.) ustanoven k ochraně jejich práv opatrovník, jemuž bylo usnesení o ustanovení zástupce z řad advokátů doručeno a poté krajský soud spis opětovně předložil Nejvyššímu správnímu soudu.

Podle § 47 písm. c) s. ř. s. (použitého přiměřeně podle § 120 s. ř. s.) soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak zvláštní zákon. Podle § 33 písm. e) zákona o azylu soud řízení zastaví, jestliže žadatel o udělení azylu (nyní mezinárodní ochrany) se nezdržuje v místě hlášeného pobytu a jeho změnu soudu neoznámil. V souzené věci je zjevné, že se stěžovatelka nezdržuje na adrese jí uváděné v kasační stížnosti a další místo pobytu stěžovatelka soudu neoznámila. Podmínka pro zastavení řízení podle § 33 písm. e) zákona o azylu tedy byla podle názoru Nejvyššího správního soudu naplněna, a proto usnesením rozhodl o zastavení řízení o kasační stížnosti.

Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.) nemá žádný z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení.

Odměna zástupkyni stěžovatelky Mgr. Markétě Vítové byla stanovena za dva úkony právní služby po 1000 Kč [převzetí a přípravy zastoupení, podání soudu týkající se věci samé spočívající v doplnění kasační stížnosti – § 7, § 9 odst. 3 písm. f) a § 11 odst. 1 písm. b) a d) vyhlášky č. 177/1996 Sb.], k čemuž byla přičtena paušální částka jako náhrada hotových výdajů ve výši 2 x 75 Kč podle § 13 odst. 3 téže vyhlášky. Uvedená částka bude zástupkyni stěžovatelky vyplacena do 30-ti dnů od právní moci tohoto usnesení z účtu Nejvyššího správního soudu.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. listopadu 2006

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu