



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Marie Turkové v právní věci žalobců: **a) RNDr. J. B., CSc., b) J. B.**, oba zast. JUDr. Helenou Komárkovou, advokátkou, se sídlem Praha 2, Na Rybníčku 14, proti žalovanému: **Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích**, se sídlem Pardubice, Čechovo nábřeží 1791, o kasační stížnosti žalobce sub a) proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, ze dne 29. 6. 2006, č. j. 52 Ca 20/2006 - 83,

**t a k t o :**

Usnesení Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, ze dne 29. 6. 2006, č. j. 52 Ca 20/2006 - 83, **se zrušuje** a věc **se mu vrací** k dalšímu řízení.

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) včasnou kasační stížností napadá shora označené usnesení Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, ze dne 29. 6. 2006, č. j. 52 Ca 20/2006 - 83, jímž byla odmítnuta jeho žaloba, kterou se domáhal přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 1. 2006, sp. zn. 0-92/368/2005, a určení povinnosti povolit obnovu řízení vedeného pod sp. zn. OR-7/99-604/2. Označeným správním rozhodnutím žalovaného ze dne 18. 1. 2006, sp. zn. 0-92/368/2005, bylo zamítnuto odvolání stěžovatele a potvrzeno rozhodnutí Katastrálního úřadu pro Královehradecký kraj, Katastrální pracoviště Jičín, ze dne 2. 11. 2005, sp. zn. OR-808/2005, kterým byl zamítnut návrh stěžovatele na povolení obnovy řízení vedeném pod sp. zn. OR-7/99-604/2.

V **žalobě** stěžovatel obsáhle zrekapituloval skutkový stav a požadoval soudní přezkoumání napadaných rozhodnutí ze dne 18. 1. 2006, sp. zn. 0-92/368/2005, a ze dne 2. 11. 2005, sp. zn. OR-808/2005. Dále se stěžovatel žalobou domáhal toho, aby soud uložil žalovanému povinnost nařídít Katastrálnímu úřadu pro Královehradecký kraj, Katastrální pracoviště Jičín, obnovu řízení, které bylo u Katastrálního úřadu v Jičíně vedeno pod sp. zn. OR-7/1999-604/2. Obsáhle brojil proti věcnému postupu správních orgánů.

Napadeným **usnesením** Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, ze dne 29. 6. 2006, č. j. 52 Ca 20/2006 – 83, byla žaloba odmítnuta. Soud s odkazem na obsah spisového materiálu a znění § 46 odst. 1 písm. d), § 68 písm. e), 65 odst. 1, § 70 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „s. ř. s.“) dovodil, že žalobu bylo třeba odmítnout, neb se domáhá přezkumu rozhodnutí, jehož předmětem byla oprava chyb v katastrálním operátu, a tedy rozhodnutí, které je ze soudního přezkumu vyloučeno, neb nezakládá, nemění, či neruší práva a povinnosti účastníka řízení. Rozhodnutí o provedení opravy chyb v katastrálním operátu jako meritorní rozhodnutí správního orgánu, vydaná podle § 8 odst. 5 katastrálního zákona, nelze podle soudu podřadit pod rozhodnutí přezkoumatelná soudy ve správním soudnictví (§ 65 odst. 1 s. ř. s.) a jsou proto ze soudního přezkumu vyloučena (§ 70 písm. a/ s. ř. s.), přičemž tato zákonná kompetenční výluka má za následek odmítnutí žaloby pro nepřipustnost. Soud doplnil, že rozhodnutí nemá hmotněprávní účinky, ale toliko účinky evidenční. Uvedené závěry přitom podle soudu dopadají i na řízení, v němž bylo rozhodováno o obnově řízení, neboť když je ze soudního přezkumu vyloučeno meritorní rozhodnutí o opravě chyb v katastrálním operátu, musí být výkladem argumentum a simili ze soudního přezkumu vyloučeno i procesní rozhodnutí o zamítnutí návrhu na obnovu řízení, ve kterém bylo vydáno rozhodnutí o opravě chyb v katastrálním operátu. Stejně tak soud doplnil, že z důvodu, že v řízení o opravě chyb v katastrálním operátu podle § 8 odst. 5 katastrálního zákona není podle soudu rozhodováno o založení, změně, zrušení či o závazném určení práv a povinností účastníka tohoto řízení, nemůže být o takovém právu logicky rozhodováno v rozhodnutí o obnově řízení. Podpůrně krajský soud doplnil, že stěžovatel se domáhal opravy záznamem, který není rozhodnutím ve smyslu § 65 s. ř. s. a podle ustálené judikatury je vyloučen ze soudního přezkumu. Doplnil, že podle argumentu a maiori ad minus (od většího k menšímu) nemůže tak být přezkoumatelné rozhodnutí o opravě chyb, když není přezkoumatelný samotný zápis do katastru nemovitostí. Stejně tak soud doplnil, že stěžovatel se měl svého práva domáhat v občanském soudním řízení a nikoliv v soudnictví správním.

Proti tomuto rozhodnutí podal stěžovatel (společně s J. B., bytem Ž. n. 5, x, J.) obsáhlou **kasační stížnost**, ve které stěžovatelé namítali důvody vymezené v § 103 odst. 1 písm. a), b) a e) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). V kasační stížnosti zejména brojili proti věcnému postupu správních orgánů (zejména brojili proti porušení katastrálních předpisů), které podle krajského soudu nelze přezkoumat ve správním soudnictví a soud se jimi ani nezabýval, když žalobu odmítl z důvodu nepřipustnosti. Rovněž nesouhlasili s názorem soudu, že věc má být řešena podle občanského soudního řádu. Doplnili, že označeným rozhodnutím (sp. zn. OR-7/99-604/2), bylo rozhodnuto o jejich subjektivních právech a domáhají se proto jeho přezkumu. Brojili i proti údajně nepřesné věcné argumentaci soudu, konkrétně např. uváděli, že kolaudační rozhodnutí není rozhodnutím, kterým by bylo právo konstituováno či deklarováno. Stejně tak vyjádřili nesouhlas s odmítnutím návrhu na povolení obnovy řízení a dovozovali porušení § 114 s. ř. s., práva na spravedlivý proces a soudní ochrany. S odkazem na uvedené skutečnosti požadovali zrušení napadaného usnesení krajského soudu a vrácení k dalšímu řízení, ve kterém má být rozhodnuto o tom, zda bude návrhu na obnovu řízení vše věci sp. zn. OR 7/1999-604, vyhověno.

Na základě výzvy Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, podal žalovaný vyjádření ke kasační stížnosti, ve kterém toliko uvedl, že se ztotožňuje se závěry soudu a navrhuje zamítnutí kasační stížnosti.

Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, ze dne 29. 6. 2006, č. j. 52 Ca 20/2006 – 109, bylo řízení o kasační stížnosti vůči druhému stěžovateli z důvodu nezaplacení soudního poplatku zastaveno.

Napadené soudní rozhodnutí Nejvyšší správní soud přezkoumal v souladu s § 109 odst. 2 a 3 s. ř. s., vázán rozsahem a důvody, které stěžovatel uplatnil v kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud přitom neshledal vady podle § 109 odst. 3 s. ř. s., k nimž by musel přihlídnout z úřední povinnosti.

Po přezkoumání kasační stížnosti Nejvyšší správní soud shledal, že kasační stížnost je důvodná.

Nejvyšší správní soud nejprve posoudil formální náležitosti kasační stížnosti a konstatoval, že kasační stížnost je podána včas, jde o rozhodnutí, proti němuž je kasační stížnost přípustná a stěžovatel je zastoupen advokátem.

Před samotným posouzením věci považuje Nejvyšší správní soud za nutné předeslat, že v řízení o kasační stížnosti je jeho úkolem primárně posoudit, zda předchozí řízení naplňuje důvody vymezené v § 103 odst. 1 s. ř. s.

Z důvodu, že žaloba byla odmítnuta, přichází v úvahu stížnostní důvod vymezený v § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s., který byl podle Nejvyššího správního soudu v souzené věci naplněn. Tento závěr dovozuje Nejvyšší správní soud z níže uvedených skutečností.

Mezi účastníky je nesporné, že předmětem věci je oprava údajů v katastrálním operátu. Ostatně tato skutečnost vyplývá i z rozhodnutí Katastrálního úřadu pro Královéhradecký kraj, Katastrální pracoviště Jičín sp. zn. OR-808/2005, ze dne 2. 11. 2005, či podání stěžovatele.

K tomu je třeba uvést, že podle právní úpravy, konkrétně § 2 s. ř. s., soudy ve správním soudnictví rozhodují o veřejných subjektivních právech, tedy právech odlišných od tzv. subjektivních soukromých právech, která jsou chráněna postupem podle občanského soudního řádu. Občanský soudní řád přitom v hlavě páté obsahuje úpravu, která chrání práva, o kterých bylo rozhodnuto sice tzv. správním orgánem (tedy orgánem moci výkonné, orgán územního samosprávného celku, orgán zájmové nebo profesní samosprávy, popřípadě smírčí orgán zřízený podle zvláštního právního předpisu), avšak která vyplývají z občanskoprávních, pracovních, rodinných a obchodních vztahů (§ 7 odst. 1).

Takový spor je nepochybně sporem, jenž vyplývá z občanskoprávních vztahů (§ 7 odst. 1 o. s. ř.). Správní orgány však v dané věci nerozhodovaly ve věci vkladu vlastnického práva k nemovitostem, ani v žádné jiné věci, která by vyplývala z občanskoprávních vztahů, a ani o ní rozhodovat nemohly. Institut opravy chyb v katastrálním operátu slouží k uvedení údajů v katastru do souladu s listinami založenými ve sbírce listin; není prostředkem k rozhodování o správnosti zápisu věcného práva k nemovitostem a opravou chyb v katastrálním operátu se tak nemění právní vztahy k nemovitostem. Rozhodováním v řízení o opravě chyb v katastrálním operátu se řeší pouze otázka, kdo bude evidován jako vlastník určitých nemovitostí v katastru a nezasahuje se jím tak do soukromoprávních vztahů, přičemž soudem příslušným vydat rozhodnutí ve věci žaloby proti rozhodnutí o opravě údajů v katastrálním operátu je soud ve správním soudnictví. Podrobněji odkazuje Nejvyšší správní soud na usnesení zvláštního senátu zřízeného podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů ze dne 2. 9. 2004, sp. zn. Konf 62/2003, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

Obdobné závěry přitom vyplývají i z aktuální judikatury Nejvyššího správního soudu, viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 8. 2006, č. j. 2 As 58/2005 - 125, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz), podle kterého rozhodnutí o neprovedení opravy údajů v katastrálním operátu podle § 8 zákona ČNR č. 344/1992 Sb., katastrálního zákona, je rozhodnutím ve smyslu § 65 odst. 1 s. ř. s. Stejně tak je Nejvyšší správní soud toho názoru, že rozhodnutí ve věci povolení (v daném případě nepovolení) obnovy řízení je přezkoumatelné soudem. K tomu viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2005, č. j. 6 A 175/2002 - 86, či rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 3. 2007, č. j. 6 As 43/2006 - 49, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

Sluší se uvést, že dřívější judikatura, ze které pravděpodobně vycházel i krajský soud, v dřívější době zastávala i názory opačné.

S odkazem na výše uvedené aktuální rozhodnutí rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu však nemohlo být přisvědčeno závěrům krajského soudu, který dovodil, že žalobu bylo třeba odmítnout, neboť se domáhá přezkumu rozhodnutí, jehož předmětem byla oprava chyb v katastrálním operátu, a tedy rozhodnutí, které je ze soudního přezkumu vyloučeno. Jak vyplývá z výše uvedené aktuální judikatury rozhodnutí o neprovedení opravy údajů v katastrálním operátu podle § 8 zákona ČNR č. 344/1992 Sb., katastrálního zákona, je rozhodnutím ve smyslu § 65 odst. 1 s. ř. s. a příslušným vydat rozhodnutí ve věci žaloby proti rozhodnutí o opravě údajů v katastrálním operátu je soud ve správním soudnictví.

Bylo proto třeba jednoznačně přisvědčit závěrům stěžovatele, který dovozoval, že rozhodnutí žalovaného nemělo být ze správního přezkumu vyloučeno a nesouhlasil s názorem soudu, že věc má být řešena podle občanského soudního řádu.

Nejvyšší správní soud tak uzavírá, že nesouhlasí se závěry krajského soudu, který dovodil, že žalobu bylo třeba odmítnout, neboť nespadá pod soudní přezkum ve správním soudnictví a přisvědčil námitkám stěžovatele stran nezákonného odmítnutí žaloby. Za popsané situace by bylo nadbytečné zkoumat další námítky stěžovatele a Nejvyšší správní soud tak ani nečiní a vrací věc Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, k dalšímu řízení, ve kterém se při posuzování žaloby bude řídit výše naznačenými závěry.

S odkazem na výše uvedené však Nejvyšší správní soud usnesení Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, ze dne 29. 6. 2006, č. j. 52 Ca 20/2006 - 83, pro jeho nezákonnost zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

Podle § 110 odst. 3 s. ř. s. zruší-li Nejvyšší správní soud rozhodnutí krajského soudu a vrátí-li mu věc k dalšímu řízení, je krajský soud vázán právním názorem vysloveným Nejvyšším správním soudem ve zrušovacím rozhodnutí.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodne podle § 110 odst. 2 s. ř. s. Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. září 2007

č. j. 4 As 83/2006 - 134

JUDr. Dagmar Nygrínová  
předsedkyně senátu