



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY**

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobce **A. O.**, proti žalovanému **Krajskému úřadu Jihomoravského kraje**, odbor sociálních věcí, se sídlem Žerotínovo nám. 3/5, Brno, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 2. 2005 č.j. JMK 3647/2005 OSV-Pr, vedeném u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 41 Cad 33/2005, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 21. 2. 2006 č. j. 41 Cad 33/2005 - 59,

**t a k t o :**

- I.** Kasační stížnost **s e z a m í t á .**
- II.** Žalovanému **s e n e p ř i z n á v á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

**O d ů v o d n ě n í :**

Rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 21. 12. 2005 č. j. 41 Cad 33/2005 - 44 byla zamítnuta žaloba žalobce proti rozhodnutí žalovaného, jak je specifikováno v záhlaví tohoto rozsudku, jímž žalobci nebyl přiznán příspěvek na bydlení.

Proti tomuto rozsudku podal žalobce včas kasační stížnost a současně požádal, aby mu pro řízení o kasační stížnosti byl soudem ustanoven advokát jako jeho zástupce.

Krajský soud v Brně usnesením ze dne 21. 2. 2006 č. j. 41 Cad 33/2005 - 59 žádost žalobce o ustanovení advokáta pro řízení o kasační stížnosti zamítl. V odůvodnění uvedl, že zjistil, že žalobce žije sám, jeho příjmem je plný invalidní důchod ve výši 7851 Kč měsíčně a jeho výdaje na bydlení jsou nájem ve výši 1796 Kč měsíčně, zálohové platby na elektřinu

ve výši 150 Kč měsíčně, na plyn 40 Kč měsíčně; za telefon platí kolem 600 Kč měsíčně. Od 1. 5. 2005 částka životního minima pro jednotlivce činí 2400 Kč; k tomu se připočítává částka potřebná k zajištění nezbytných nákladů na domácnost 2020 Kč, celkem 4420 Kč měsíčně.

Krajský soud z těchto údajů dovodil, s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 8. 2005 č. j. 6 Ads 47/2005 - 22, jímž byla zamítnuta kasační stížnost téhož žalobce proti rozhodnutí krajského soudu o zamítnutí žádosti o ustanovení zástupce pro řízení o žalobě v této věci, že majetkové poměry žalobce nejsou takové, aby si nemohl sám zvolit zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

Žalobce v kasační stížnosti namítl nesprávné právní posouzení věci krajským soudem (§ 103 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní – dále jen „s. ř. s.“). Uvedl, že splňuje podmínky pro osvobození od soudních poplatků a tím i pro ustanovení advokáta-zástupce pro řízení o kasační stížnosti, protože on sám nemá prostředky k tomu, aby platil advokáta, kterého by si zvolil. Náklady na advokáta označil za neúnosné.

Žalobce navrhl, aby napadené usnesení krajského soudu bylo zrušeno a věc mu byla vrácena k dalšímu řízení.

Žalovaný se ke kasační stížnosti nevyjádřil.

Nejvyšší správní soud, vázán rozsahem a důvody kasační stížnosti (§ 109 odst. 2 a 3 s. ř. s.), posoudil kasační stížnost takto:

Podle ust. § 35 odst. 8 s. ř. s. navrhovateli, u něhož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a je-li to třeba k ochraně jeho práv, může předseda senátu na návrh ustanovit usnesením zástupce, jímž může být i advokát; hotové výdaje zástupce a odměnu za zastupování platí v takovém případě stát.

Podle ust. § 36 odst. 3 s. ř. s. účastník, který doloží, že nemá dostatečné prostředky, může být na vlastní žádost usnesením předsedy senátu osvobozen od soudních poplatků.

Podle ust. § 105 odst. 2 s. ř. s. stěžovatel musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V této věci již krajský soud rozhodoval o žádosti žalobce o ustanovení zástupce pro řízení o žalobě a usnesením ze dne 24. 3. 2005 č. j. 41 Cad 33/2005 - 9 tuto žádost zamítl s tím, že plný invalidní důchod žalobce výrazně překračuje částku životního minima stanovenou podle zákona č. 463/1991 Sb., o životním minimu.

Kasační stížnost, kterou proti tomuto usnesení podal žalobce, Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 23. 8. 2005 č. j. 6 Ads 47/2005 - 22 zamítl. Nejvyšší správní soud vyslovil souhlas s právním názorem krajského soudu, že majetkové poměry žalobce nejsou takové, aby mu bylo nutno ustanovit zástupce.

V nyní projednávané věci Nejvyšší správní soud odkazuje na toto rozhodnutí, protože majetkové poměry žalobce se nezměnily. Mimosmluvní odměna zvoleného advokáta pro řízení o kasační stížnosti by činila částku 1000 Kč (dva úkony právní služby po 500 Kč podle ust. § 9 odst. 2 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, ve znění účinném od 1. 9. 2006). Podle názoru Nejvyššího správního soudu by žalobce byl schopen tyto náklady

právního zastoupení uhradit, pokud by ovšem v řízení o kasační stížnosti ve věci samé nebyl úspěšný.

Krajský soud v Brně rozhodl v souladu se zákonem a kasační stížnost není důvodná. Proto ji Nejvyšší správní soud podle ust. § 110 odst. 1 s. ř. s. zamítl.

Rozhodnutí o nákladech řízení o kasační stížnosti vychází z ust. § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobce ve věci nebyl úspěšný a žalovanému nevznikly náklady převyšující jeho běžnou úřední činnost.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. srpna 2007

JUDr. Marie Součková  
předsedkyně senátu

