

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Dagmar Nygrínové, JUDr. Miluše Doškové, JUDr. Josefa Baxy, JUDr. Brigity Chrástilové, JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Petra Průchy v právní věci navrhovatelů **1) S. – E. d., 2) I. H.**, proti odpůrci **Městskému úřadu Bruntál**, se sídlem Bruntál, Nádražní 20, v řízení o návrhu na neplatnost voleb do zastupitelstva města B. konaných dne 20. a 21. října 2006,

t a k t o :

I. Návrh **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 3. 11. 2006 podali u Nejvyššího správního soudu oba výše uvedení navrhovatelé návrh na vyslovení neplatnosti hlasování a voleb podle § 60 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, ve městě B. s tím, že podle jejich přesvědčení byla porušena ustanovení uvedeného zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledky voleb. Tohoto porušení se měl dopustit volební subjekt B.2006-2010, který tvořila koalice n. k., U. a O. Na hlasovacím lístku byli totiž u kandidátů zmíněného subjektu uvedeny jiné údaje, než odpovídá pravdě, přičemž na propagačních materiálech téhož volebního subjektu byly opět uvedeny údaje jiné, které nekorespondovaly s údaji na volebním lístku.

Navrhovatelé návrh na vyslovení neplatnosti voleb a hlasování ve městě B. adresovali současně Krajskému soudu v Ostravě a navrhovali, aby krajský soud vyslovil neplatnost hlasování, resp. neplatnost mandátů U./O. ve městě B.

Podle § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, (dále jen „s. ř. s.“) za podmínek stanovených zvláštními zákony se může občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta. Tímto zvláštním zákonem je i zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů (dále též „volební zákon“). Podle § 60 odst. 1 tohoto zákona se podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva. Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí. Podle § 67 odst. 3 volebního zákona je lhůta zachována, je-li poslední její den učiněn úkon u příslušného orgánu, a to nejpozději do 16.00 hodin.

Podání navrhovatelů tak lze podle jeho obsahu posoudit jako návrh na neplatnost voleb do zastupitelstva města Bruntálu ve smyslu shora citovaného ustanovení volebního zákona.

Podle § 92 s. ř. s. je návrh ve věcech volebních a ve věcech místního referenda nepřipustný tehdy, byl-li podán u věcně nebo místně nepřislušného soudu. Ustanovení § 61 volebního zákona

pak říká, že k řízení podle § 59 odst. 2 a 3 a § 60 tohoto zákona je příslušný krajský soud. Vzhledem k tomu, že právní úprava řízení ve věci návrhu na neplatnost voleb do zastupitelstva obce vychází právě z § 60 volebního zákona, lze z výše uvedeného jednoznačně dovodit, že k takovému řízení Nejvyšší správní soud příslušný není. Důvodem takto poměrně přísně zvolené koncepce přípustnosti návrhů ve volebních věcech je přitom zejména ta skutečnost, že právě v případě těchto návrhů je sledována v první řadě zejména rychlost řízení, což se projevuje nejen krátkostí lhůt stanovených zákonem pro podání návrhu, ale též striktně stanovenými krátkými lhůtami pro následné rozhodnutí soudu. *„Důsledkem toho je i tato právní úprava ... která a contrario znamená, že přípustným v těchto věcech bude pouze návrh podaný ve lhůtě vyplývající ze zvláštního předpisu ... u věcně a místně příslušného soudu, a že účinky návrhu podaného u nepřislušného soudu proto nejsou zachovány ...“* (Vopálka, V., Mikule, V., Šimůnková, V., Šolín, M. *Soudní řád správní. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2004, s. 239).

S ohledem na uvedené skutečnosti proto Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo než podle § 46 odst. 1 písm. d) a § 92 s. ř. s. návrh podaný u tohoto soudu odmítnout.

Nad rámec odůvodnění tohoto rozhodnutí Nejvyšší správní soud dodává, že pokud navrhovatelé podali návrh téhož dne, tj. 2.11.2006, též u Krajského soudu v Ostravě (jak lze předpokládat ze záhlaví podání), jde o soud, který je příslušný k projednání a rozhodnutí návrhu ve smyslu výše citovaných ustanovení; tento soud se také postará o případné odstranění nedostatků návrhu.

O nákladech řízení Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech volebních žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. listopadu 2006

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu