

Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Petra Příhody, JUDr. Lenky Kaniové, JUDr. Radana Malíka a Mgr. Jana Passera v právní věci žalobkyně N. Y., proti žalovanému Ministerstvu vnitra, Nad štolou 3, 170 34 Praha 7, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 4. 2005, čj. OAM-393/VL-20-ZA09-2005, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 28. 2. 2006, čj. 55 Az 60/2005-30

t a k t o :

- I. **Kasační stížnost se odmítá.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalovaný rozhodnutím ze dne 6. 4. 2005, čj. OAM-393/VL- 20-ZA09-2005, žalobkyni neudělil azyl a současně rozhodl, že se na ni nevztahuje překážka vycestování. Žalobkyně toto rozhodnutí napadla žalobou u Krajského soudu v Brně, který její žalobu rozsudkem ze dne 28. 2. 2006 zamítl.

Proti rozsudku krajského soudu podala žalobkyně (stěžovatelka) kasační stížnost, v níž mj. požádala o ustanovení zástupce z řad advokátů. Krajský soud tedy stěžovatelku vyzval k prokázání majetkových a výdělkových poměrů, tj. k vyplnění příslušného formuláře a ke sdělení, jakým způsobem a v jaké výši platí nájem ubytovatelé a jak si opatřuje finanční prostředky na svou výživu a ošacení. Tyto skutečnosti měla stěžovatelka doložit listinnými důkazy.

Stěžovatelka krajskému soudu vrátila vyplněný formulář, z něhož vyplynulo, že žádný majetek ani příjmy nemá, a sdělila, že na ubytovně již nebydlí. Krajský soud poté uzavřel, že stěžovatelka svá tvrzení neprokázala žádnými listinnými důkazy a ani soudu nesdělila, jakým způsobem a v jaké výši platí nájem ubytovatele a jak si opatřuje finanční prostředky na svou výživu a ošacení, a návrh na ustanovení zástupce usnesením ze dne 11. 5. 2006 zamítl. Tímtež usnesením krajský soud stěžovatelku vyzval, aby ve stanovené lhůtě doložila plnou moc udělenou advokátovi. Toto usnesení nabylo právní moci dne 22. 5. 2006. Stěžovatelka přitom plnou moc udělenou advokátovi ve stanovené lhůtě, ani kdykoli později nepředložila.

Za této situace Nejvyšší správní soud nemohl o kasační stížnosti věcně jednat a odmítl ji z následujících důvodů.

Podle ustanovení § 105 s. ř. s. odst. 2 musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie.

Návrh stěžovatelky na ustanovení zástupce byl zamítnut pravomocným usnesením. Proti tomuto usnesení stěžovatelka nebrojila, ač byla řádně poučena o možnosti podat kasační stížnost. Zmiňovaným usnesením je tedy Nejvyšší správní soud v souzené věci vázán, byť si je vědom a souhlasí s právním názorem vysloveným v jiné, nicméně skutkově velmi podobné věci. Podle tohoto názoru je postup krajského soudu, jenž zamítl návrh na ustanovení zástupce s odůvodněním, že stěžovatelka neprokázala tvrzení o své majetkové situaci listinnými důkazy, přičemž tato tvrzení stěžovatelky spočívala v tom, že nemá žádný majetek ani příjmy, vadný a je důvodem pro zrušení takového usnesení (srov. rozsudek ze dne 26. 7. 2006, čj. 3 Azs 35/2006-104).

Stěžovatelka poté přes výzvu k doložení zastoupení advokátem nepředložila ani plnou moc udělenou advokátovi; sama přitom nemá vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Povinné zastoupení advokátem – případně vlastní vysokoškolské právnické vzdělání stěžovatelky – je přitom podmínkou řízení o kasační stížnosti, bez jejíhož splnění nelze v řízení pokračovat.

Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl pro nesplnění uvedené podmínky řízení na základě ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. užitého přiměřeně podle ustanovení § 120 s. ř. s.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně 22. září 2006

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu