

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudců JUDr. Milady Tomkové, JUDr. Brigity Chrástilové, JUDr. Ludmily Valentové a JUDr. Jaroslava Hubáčka v právní věci **žalobkyně: A. V.**, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, poštovní příhrádka 21/OAM, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 28. 12. 2005, č. j. 62 Az 25/2005 – 48,

takto:

- I. Řízení se **zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Kasační stížností podanou ke Krajskému soudu v Ostravě v zákonné lhůtě se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhala zrušení shora označeného usnesení Krajského soudu v Ostravě, kterým nebyl k žádosti stěžovatelky ustanoven zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti proti rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 7. 2005, č. j. 62 Az 25/2005 – 17, kterým byla zamítnuta žaloba směřující proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 6. 4. 2005, č. j. OAM – 651/VL – 07 – 04 – 2005.

Krajský soud v Ostravě po podání kasační stížnosti postupoval ve smyslu ustanovení § 108 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), a předložil kasační stížnost se spisem Nejvyššímu správnímu soudu.

V podání ze dne 23. 8. 2006, které bylo Nejvyššímu správnímu soudu postoupeno prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě dne 1. 9. 2006, vzala stěžovatelka svůj návrh zpět a požádala o zastavení řízení s odůvodněním, že z rodinných a zdravotních důvodů chce rychle odjet domů. Poněvadž projev vůle, jímž došlo k zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti, Nejvyšší správní soud řízení zastavil v souladu s ustanovením § 47 písm. a) s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.). Za této procesní situace vzhledem k zpětvzetí kasační stížnosti pozbylo na významu rozhodovat o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Výrok o nákladech řízení má odůvodnění v ustanovení § 60 odst. 3, věta první, s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.), podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. září 2006

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu