

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Marie Součkové v právní věci žalobců: **a) Dipl. Ing. Mgr. J. J., CSc., b) H. J.**, oba zastoupeni JUDr. Petrem Vališem, advokátem se sídlem Pplk. Sochora 1391/4, Praha 7, proti žalovanému **Krajskému úřadu Libereckého kraje**, se sídlem U Jezu 462/2a, Liberec 2, o kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 27. 9. 2006, č. j. 59 Ca 113/2005 – 44,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem ze dne 27. 9. 2006 zamítl Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci žalobu podanou oběma žalobci proti rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje ze dne 15. 6. 2005, č. j. OÚPSŘ/KULK/2254/2004. Rozsudek byl žalobcům doručen do vlastních rukou dne 5. 10. 2005.

Kasační stížnost proti tomuto rozsudku byla podána osobně oběma žalobci (respektive jejich zástupcem) na Krajském soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec dne 20. 10. 2006 v 11.25 hod. Žalobci dovozovali existenci kasačních důvodů dle ust. § 103 odst. 1 písm. a) a b) s. ř. s., navrhli zrušení napadeného rozsudku a požádali rovněž o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti.

Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, přičemž zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Po zvážení výše uvedených skutečností dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že kasační stížnost žalobců byla podána opožděně. Jak bylo uvedeno již výše, byl oběma žalobcům napadený rozsudek doručen ve čtvrtek dne 5. 10. 2006, posledním dnem lhůty k podání kasační stížnosti tak byl čtvrtek 19. 10. 2006. Žalobci podali kasační stížnost až dne 20. 10. 2006 a zákonná lhůta jim tak uběhla marně. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle ust. § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s. jako opožděnou odmítl. Vzhledem k neprodlenému rozhodnutí ve věci nerozhodoval Nejvyšší správní soud již samostatně o žádosti o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti.

Kasační stížnost byla odmítnuta Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s.).

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 8. listopadu 2006

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu