

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedky JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a Mgr. Daniely Zemanové v právní věci žalobce **J. S.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. 4. 2006, č. j. 19 Cad 138/2005 – 9,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností napadl žalobce v záhlaví uvedené usnesení Krajského soudu v Ostravě, jímž byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 19. 12. 2005. Krajský soud dospěl k závěru, že žaloba je ve smyslu ustanovení § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. nepřijatelná, neboť jím žalobce napadá správní rozhodnutí jímž se pouze upravuje vedení řízení před správním orgánem. V kasační stížnosti žalobce poukázal na svůj zdravotní stav, k obsahu napadeného usnesení nic konkrétního neuvedl. Žalobce rovněž namítl, že mu soud nebude diktovat povinné zastoupení advokátem a poukázal přitom na čl. 10 Ústavy ČR. Závěrem navrhl, aby napadené usnesení krajského soudu bylo zrušeno a věc vrácena tomuto soudu k dalšímu řízení.

Usnesením ze dne 9. 5. 2006 vyzval Krajský soud v Ostravě žalobce aby doložil plnou moc advokátu, který bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti a odstranil nedostatky svého podání, které spočívají v absenci stížních důvodů podle ustanovení § 103 odst. 1 s. ř. s. Žalobce byl zároveň poučen o následcích nesplnění výzvy.

Podáním ze dne 18. 5. 2006 vyzval žalobce Krajský soud v Ostravě, aby kasační stížnost předložil Nejvyššímu správnímu soudu, plnou moc advokátu pro řízení o kasační stížnosti nedoložil, výtýkané nedostatky kasační stížnosti neodstranil.

Podle ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Po zvážení výše uvedených skutečností dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že podmínky řízení o kasační stížnosti nejsou splněny. Žalobce sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání potřebné pro výkon advokacie, plnou moc advokátu pro řízení pak ani na výzvu soudu nedoložil. Nedostatek povinného právního zastoupení je svojí povahou odstranitelným nedostatkem podmínek v řízení, který se však v daném případě procesním zaviněním žalobce nepodařilo odstranit. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s. odmítl. K věci Nejvyšší správní soud jen pro úplnost podotýká, že žalobcem zmiňovaný čl. 10 Ústavy ČR upravuje účinky mezinárodních smluv v českém právním řádu a s případem žalobce nemá žádnou souvislost.

Kasační stížnost byla odmítnuta, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s.).

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 13. září 2006

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu