

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Milana Kamlacha a Mgr. Daniely Zemanové v právní věci žalobce **M. S.**, zastoupeného JUDr. Jaroslavem Karlem, advokátem se sídlem Plzeň, Bendova 8, proti žalovanému **Krajskému úřadu Plzeňského kraje**, se sídlem Plzeň, Škroupova 18, vedené u Krajského soudu v Plzni pod sp. zn. 57 Ca 24/2006, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 2. 2006 č. j. RR 481/06, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 28. 7. 2006 č. j. 57 Ca 24/2006 – 51,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou osobně u Krajského soudu v Plzni dne 13. 9. 2006 se žalobce domáhá zrušení usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 28. 7. 2006 č. j. 57 Ca 24/2006 – 51, kterým byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 2. 2006 č. j. RR 481/06 o zamítnutí odvolání paní M. S. proti rozhodnutí Okresního národního výboru Plzeň - sever ze dne 25. 7. 1989 č. j. výst. 1829/89.

Z předloženého soudního spisu plyne, že citované usnesení Krajského soudu v Plzni, ve kterém byl žalobce řádně poučen o možnosti podat ve lhůtě dvou týdnů po jeho doručení kasační stížnost, bylo žalobci (respektive jeho zástupci) doručeno dne 29. 8. 2006.

Podle ustanovení § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "s. ř. s."), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí a zmeškání této lhůty nelze prominout. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek její lhůty; připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty dle odst. 3 citovaného ustanovení nejbližší následující pracovní den. Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence, anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit.

V daném případě byl dnem určujícím počátek lhůty počítané podle týdnů den doručení usnesení žalobci, tj. úterý 29. 8. 2006, a posledním dnem dvoutýdenní lhůty pro podání kasační stížnosti tak bylo úterý 12. 9. 2006. Kasační stížnost však byla žalobcem podána u krajského soudu teprve dne 13. 9. 2006.

Protože byla kasační stížnost podána opožděně, Nejvyšší správní soud ji podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. října 2006

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu

