

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Milana Kamlacha, JUDr. Lenky Matyášové, JUDr. Vojtěcha Šimíčka a JUDr. Petra Průchy, v právní věci žalobců: **a) B. M., b) nezl. P. M., c) nezl. M. M.**, nezletilí žalobci b) a c) zastoupeni žalobkyní a) jako zákonnou zástupkyní, všichni právně zastoupeni JUDr. Janem Vodičkou, advokátem se sídlem Liberec 2, Valdštejnská 381/6, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, Praha 7, Nad Štolou 3, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 28.4.2004 č.j. OAM-9337/VL-20-P11-R2-2001, vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, pod sp.zn. 59 Az 32/2004, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, ze dne 30. 11. 2005 č. j. 59 Az 32/2004 - 48,

### t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, rozsudkem ze dne 30. 11. 2005 č. j. 59 Az 32/2004 - 48 zamítl žalobu podanou žalobci (dále i „stěžovatelé“) proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 4. 2004 č.j. OAM-9337/VL-20-P11-R2-2001, kterým nebyl žalobcům udělen azyl dle ustanovení § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění platném v době rozhodování ve věci.

Proti citovanému rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, podali stěžovatelé dne 17. 1. 2006 kasační stížnost. Podáním osobně předloženým Nejvyššímu správnímu soudu dne 13. 10. 2006 vzali stěžovatelé podanou kasační stížnost zpět a navrhli, aby řízení o kasační stížnosti bylo zastaveno.

Podle ustanovení § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění (dále jen „s. ř. s.“), může návrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud

o něm soud nerozhodl. Podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrhovač svůj návrh zpět.

Vzhledem k tomu, že stěžovatelé vzali svoji kasační stížnost zpět do doby, než o ní Nejvyšší správní soud rozhodl, soud řízení ve věci zastavil podle shora citovaného ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s.

O nákladech řízení Nejvyšší správní soud rozhodl podle ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s., neboť v případě zastavení řízení nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, stěžovatelům na základě jejich žádosti ustanovil zástupcem advokáta pro řízení o kasační stížnosti, náklady řízení v tomto případě hradí stát. Z předloženého soudního spisu však nevyplývá, zda ustanovený zástupce uskutečnil první poradu s klienty (stěžovateli) včetně převzetí a přípravy zastoupení [dle § 11 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění platném do 31. 8. 2006] nebo učinil ve věci jiný úkon právní služby, proto se zástupci JUDr. Janu Vodičkovi odměna za zastupování nepřiznává.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. října 2006

JUDr. Marie Součková  
předsedkyně senátu

