

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Jaroslava Hubáčka v právní věci stěžovatelky **O. K.**, za účasti **Ministerstva vnitra**, se sídlem v Praze, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 31. 5. 2005 č. j. 64 Az 173/2004 - 19,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Podanou kasační stížností se stěžovatelka domáhala zrušení rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 31. 5. 2005 č. j. 64 Az 173/2004 - 19, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 13. 9. 2004 č. j. OAM-2682/VL-10-11-2004, jímž byla zamítnuta žádost stěžovatelky o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Nejvyšší správní soud se kasační stížností musel zabývat nejprve z hlediska splnění podmínek řízení, neboť pouze v tomto případě může být kasační stížnost soudem meritorně projednána.

Protože současně s kasační stížností podala stěžovatelka také žádost o ustanovení bezplatného zástupce z řad advokátů, vyzval ji krajský soud, aby ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení výzvy zaslala zpět soudu vyplněný formulář „Vyjádření o osobních, výdělkových a majetkových poměrech“. V tomto vyjádření stěžovatelka neuvedla žádné příjmy ani osobní majetek přesto, že v kasační stížnosti uvedla, že je hlášena k pobytu mimo azylové středisko a lze předpokládat, že tedy má příjmy, popř. majetek, z kterého hradí náklady spojené s pobytem na území České republiky. Krajský soud proto dne 4. 8. 2005 vyzval stěžovatelku, aby ve lhůtě 10 dnů sdělila, jakou částku platí měsíčně za ubytování. Tato výzva byla stěžovatelce doručena dne 8. 8. 2005. Protože stěžovatelka na tuto výzvu nereagovala, byla jí zaslána urgence a současně byla poučena o tom, že nebude-li odpověď soudu doručena ve lhůtě 7 dnů, bude její žádost o ustanovení advokáta zamítnuta. Na tuto urgenci, která byla stěžovatelce doručena dne 20. 10. 2005, tato opět nereagovala.

Protože stěžovatelka věrohodně neprokázala své majetkové a sociální poměry, krajský soud jí pro řízení o kasační stížnosti zástupce z řad advokátů usnesením ze dne 14. 11. 2005

č. j. 61 Az 173/2004 - 31 neustanovil a současně ji vyzval, aby ve lhůtě 1 měsíce ode dne doručení tohoto usnesení předložila plnou moc udělenou advokátovi, který ji bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti, a aby prostřednictvím svého zástupce doplnila, v jakém rozsahu rozsudek napadá. Byla rovněž poučena o tom, že nebude-li tomuto požadavku ve stanovené lhůtě vyhověno, může být řízení o kasační stížnosti odmítnuto.

Z předloženého spisu vyplývá, že toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 22. 11. 2005. Ve stanovené lhůtě si stěžovatelka zástupce z řad advokátů nezvolila a podala proti tomuto usnesení v zákonné lhůtě kasační stížnost, která byla následně zamítnuta rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 7. 2006 č. j. 7 Azs 60/2006 - 46. Ani poté stěžovatelka do soudního spisu nedoložila plnou moc udělenou advokátovi, který ji bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti.

Podle ust. § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Zastoupení advokátem je obligatorní podmínkou řízení o kasační stížnosti, jejíž nenaplnění brání věcnému projednání věci. S ohledem na skutečnost, že stěžovatelka nedoložila soudu, že by byla pro řízení o kasační stížnosti zastoupena advokátem, a tento nedostatek neodstranila ani na výzvu soudu, Nejvyšší správní soud její kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s ust. § 120 s. ř. s. odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. září 2006

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu