

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Miluše Doškové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobkyně: **N. D.** zastoupeného opatrovníkem J.Š., pracovníkem Krajského soudu v Ostravě, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 21. 6. 2005, č. j. 63 Az 208/2004 - 17,

### t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou osobně dne 30. 8. 2005 se žalobkyně (dále „stěžovatelka“) domáhá zrušení shora označeného rozsudku krajského soudu, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 18. 11. 2004, č. j. OAM-3139/VL-07-15-2004. Rozhodnutím správního orgánu byla žádost stěžovatelky o azyl zamítnuta jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

Stěžovatelka v kasační stížnosti požádala o ustanovení právního zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti. Proto byla přípisem krajského soudu ze dne 22. 9. 2005 vyzvána, aby ve lhůtě 7 dnů doložila své osobní, výdělkové a majetkové poměry. Vzhledem k tomu, že se soudu ani prostřednictvím Policie České republiky nepodařilo zjistit místo pobytu stěžovatelky, byl jí v souladu s § 29 odst. 3 zák. č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů, a § 64 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), usnesením krajského soudu ze dne 7. 11. 2005, č. j. 63 Az 208/2004 - 35, ustanoven opatrovník. Tímto opatrovníkem byla ustanovena paní R. Z., pracovnice Krajského soudu v Ostravě a té pak byla předmětná výzva dne 22. 11. 2005 řádně doručena (viz. č. l. 34 soudního spisu).

Krajský soud v Ostravě svým usnesením ze dne 21. 12. 2005, č. j. 63 Az 208/2004 - 39, rozhodl, že se stěžovatelce neustanovuje zástupce z řad advokátů. Dle § 35 odst. 7 s. ř. s. může navrhopatel, u něhož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a je-li to třeba k ochraně jeho práv, předseda senátu na návrh ustanovit usnesením zástupce, jímž může být i advokát. Krajský soud svoje rozhodnutí odůvodnil tím, že ve stanovené lhůtě stěžovatelka nedoložila své osobní, výdělkové a majetkové poměry.

Usnesením ze dne 16. 1. 2006, č. j. 63 Az 208/2004 - 43, byla stěžovatelka vyzvána, aby ve lhůtě do jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení doplnila podání ze dne 24. 8. 2005 tak, že bude zastoupena advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). Dále byla vyzvána, aby v kasační stížnosti bylo uvedeno v jakém rozsahu a z jakých důvodů stěžovatelka rozhodnutí napadá, konkrétní důvody kasační stížnosti dle ust. § 103 odst. 1 s. ř. s. a údaj o tom, kdy byl napadený rozsudek doručen.

Vzhledem k dlouhodobé pracovní neschopnosti ustanovené opatrovnice, krajský soud usnesením ze dne 19. 1. 2006, č. j. 63 Az 208/2004 - 48, rozhodl, že dosavadní opatrovnice se zprošťuje povinnosti vykonávat opatrovnické úkony pro řízení v této věci a opatrovníkem stěžovatelky se ustanovuje pan J. Š., pracovník Krajského soudu v Ostravě.

Usnesením ze dne 6. 2. 2006, č. j. 63 Az 208/2004 - 53, byla stěžovatelka opět vyzvána, aby ve lhůtě do jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení doplnila podání ze dne 24. 8. 2005 tak, že bude zastoupena advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). Dále byla vyzvána, aby v kasační stížnosti bylo uvedeno v jakém rozsahu a z jakých důvodů stěžovatelka rozhodnutí napadá, konkrétní důvody kasační stížnosti dle ust. § 103 odst. 1 s. ř. s. a údaj o tom, kdy byl napadený rozsudek doručen. Toto usnesení bylo opatrovníku stěžovatelky doručeno dne 13. 2. 2006 (viz. č. l. 56). Lhůta pro doplnění předmětného podání tedy začala běžet 14. 2. 2006 a marně uplynula v úterý 14. 3. 2006.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, to neplatí, má-li stěžovatel sám vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie.

Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. kromě obecných náležitostí podání musí kasační stížnost obsahovat mimo jiné uvedení, z jakých důvodů stěžovatel napadá rozhodnutí krajského soudu a údaj o tom, kdy mu toto rozhodnutí bylo doručeno. Kasační stížnost stěžovatelky obsahovala z náležitostí uvedených v § 106 odst. 1 s. ř. s. jak údaj o doručení rozhodnutí (22. 8. 2005 - uvedeno na první straně kasační stížnosti), tak uvedení - byť velmi stručné - konkrétních skutkových i právních důvodů, z nichž stěžovatelka rozhodnutí krajského soudu napadá (konkrétně, i když velmi stručně popsaná obava z nátlaku soukromých osob za situace, kdy policie údajně takové jednání toleruje; poukaz na to, že i takové obavy mohou být za určitých okolností považovány za azylově relevantní - uvedeno na druhé a třetí straně kasační stížnosti sub V.). Kasační stížnost tedy byla ještě projednatelná, neboť byl ještě dostatečně určitě vymezen rozsah, v němž by měl Nejvyšší správní soud rozhodnutí krajského soudu přezkoumávat. V tomto ohledu tedy nebylo usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 6. 2. 2006, č. j. 63 Az 208/2004 - 53 zcela trefné, pokud se v jeho odůvodnění uvádělo, že kasační stížnost stěžovatelky nebyla projednatelná pro vady podání, třebaže lze krajskému soudu přisvědčit v tom, že některé pasáže kasační stížnosti byly zcela nekonkrétní a samy o sobě by k její projednatelnosti ve smyslu závěrů, k nimž dospěl Nejvyšší správní soud v rozsudku jeho rozšířeného senátu ze dne 20. 12. 2005, č. j. 2 Azs 92/2005 - 61 (viz [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)) nestačily (viz zejm. bod IV. na druhé straně stížnosti).

Nezastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínky řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn.

Neodstranění vad kasační stížnosti v souladu s výzvou obsaženou v usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 6. 2. 2006, č. j. 63 Az 208/2004 - 53 by ovšem samo o sobě

k odmítnutí kasační stížnosti vést nemohlo, neboť tato byla i bez doplnění projednatelná, jak výše vyloženo.

Nesplnění podmínky řízení v podobě zastoupení advokátem je ale samo o sobě nutným a dostatečným důvodem pro odmítnutí kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud proto návrh stěžovatelky podle § 46 odst. 1 písm. a), § 120 s. ř. s. odmítl.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. dubna 2006

JUDr. Vojtěch Šimíček  
předseda senátu