

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Václava Novotného a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobců **a) V. M., b) M. J.**, proti žalovanému **Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu**, Zlín, tř. T. Bati 21, o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu, o kasační stížnosti žalovaného - stěžovatele proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 4. 3. 2005, č. j. 30 Ca 15/2003 - 51 vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 6 As 56/2005, o návrhu žalobců na vyloučení Mgr. Daniely Zemanové, soudkyně Nejvyššího správního soudu, z projednávání a rozhodnutí této právní věci,

t a k t o :

Mgr. Daniela Zemanová, soudkyně Nejvyššího správního soudu, **n e n í** vyloučena z projednávání a rozhodnutí právní věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 6 As 56/2005.

O d ů v o d n ě n í :

Žalovaný - nyní stěžovatel (§ 105 odst. 1 s. ř. s.) podal proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 4. 3. 2005, č. j. 30 Ca 15/2003 - 51 kasační stížnost, která je vedená u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 6 As 56/2005 (od 27. 10. 2005). Nejvyšší správní soud poučil účastníky o tom, kteří soudci podle rozvrhu práce budou věc u Nejvyššího správního soudu projednávat a současně je poučil o tom, že mohou namítnout podjatost uvedených soudců. V důsledku změny rozvrhu práce Nejvyššího správního soudu byla věc s účinností od 1. 9. 2006 přidělena Mgr. Daniele Zemanové a Nejvyšší správní soud o této změně účastníky řízení informoval a rovněž je poučil o tom, že mohou namítnout podjatost i této soudkyně. Toto poučení bylo doručeno žalobci V. M. dne 5. 12. 2006 a žalobci M. J. dne 11. 12. 2006.

Oba žalobci podali dne 11. 12. 2006 na poštu společnou písemnost adresovanou Nejvyššímu správnímu soudu, kterému tato písemnost došla dne 12. 12. 2006, a ve které navrhli vyloučení Mgr. Daniely Zemanové, soudkyně Nejvyššího správního soudu, z projednávání a rozhodnutí právní věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 6 As 56/2005. Návrh odůvodnili tím, že shoda příjmení soudkyně Mgr. Daniely Zemanové a pracovníka žalovaného Mgr. M. Z., který se podílel na vypracování kasační stížnosti, je vede k domněnce, že oba mohou být v příbuzenském nebo obdobném poměru.

Mgr. Daniela Zemanová, soudkyně Nejvyššího správního soudu se k návrhu na své vyloučení z projednávání a rozhodnutí právní věci účastníků vyjádřila tak, že není v příbuzenském ani jiném poměru k M. Z., pověřenému zástupci žalovaného a jmenovaného nezná. Není si vědoma žádného důvodu, pro který by měla být z projednávání věci vyloučena.

Soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech (§ 8 odst. 1 s. ř. s.).

Účastník nebo osoba zúčastněná na řízení může namítnout podjatost soudce, soudní osoby, tlumočnicka nebo znalce. Námitku musí uplatnit do jednoho týdne ode dne, kdy se o podjatosti dozvěděl; zjistí-li důvod podjatosti přijednání, musí ji uplatnit při tomto jednání. K později uplatněným námitkám se nepřihlíží. Námitka musí být zdůvodněna a musí být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je dovozována. O vyloučení soudce rozhodne usnesením po jeho vyjádření Nejvyšší správní soud, a je-li namítána podjatost soudní osoby, tlumočnicka nebo znalce, senát po jejich vyjádření (§ 8 odst. 5 s. ř. s.).

Žalobci námitku podjatosti uplatnili ve lhůtě stanovené v § 8 odst. 5 s. ř. s. Jejich námitku však Nejvyšší správní soud neshledal důvodnou. Vycházel přitom z vyjádření Mgr. Daniely Zemanové, soudkyně Nejvyššího správního soudu, že není v příbuzenském ani jiném poměru k M. Z., pověřenému zástupci žalovaného a jmenovaného nezná. Konečně žalobci ani netvrdili konkrétní skutečnosti, z nichž by dovozovali příbuzenský nebo obdobný poměr jmenovaných, když svůj návrh odůvodnili jen tím, že jen shoda příjmení je vede k domněnce, že jmenovaní mohou být v příbuzenském nebo jiném poměru.

Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že Mgr. Daniela Zemanová, soudkyně Nejvyššího správního soudu, není vyloučena z projednávání a rozhodnutí právní věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 6 As 56/2005.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 18. ledna 2007

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu