

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Miluše Doškové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobkyně: **A. H.**, proti žalované: **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 6. 6. 2006, č. X, vedené pod sp. zn. 21 Cad 101/2006, o námitce podjatosti vznesené vůči soudkyni JUDr. Getrudě Siejové

t a k t o :

Soudkyně Krajského soudu v Ostravě JUDr. Gertruda Siejová **není vyloučena** z projednávání a rozhodování o žalobě proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení, Křížová 25, Praha 5 ze dne 6. 6. 2006, č. X, vedené pod sp. zn. 21 Cad 101/2006.

O d ů v o d n ě n í :

Podáním ze dne 29. 7. 2006 se žalobkyně domáhá přezkoumání shora uvedeného rozhodnutí žalované.

Návrhem podaným na poštu dne 26. 9. 2006 uplatnila žalobkyně námitku podjatosti vůči ve výroku uvedené soudkyni. V odůvodnění této námitky uvedla, že vznáší námitku pro podjatost dle § 8 odst. 5, věty první a druhé. K výzvě krajského soudu, aby označila konkrétní osoby, proti kterým směřuje námitka podjatosti, uvedla konkrétní důvody, ze kterých dovozuje podjatost a uvedla, kdy se dozvěděla o skutečnosti, ze které dovozuje podjatost, zaslala soudu přípis nadepsaný „Námitka ohledně vyjádření posudkové komise – č. j. 21 Cad 101/2006 - 13“, ve kterém je uvedeno, že toto zdůvodnění píše za svou matku dcera H. M., je podepsáno žalobkyní a popisuje zdravotní stav a obtíže žalobkyně. Krajský soud poté předložil věc k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu.

k této výzvě soudu zaslala podání s údajem, že jej za svou matku píše dcera M. H. a podepsané žalobkyní, nadepsané „námitka ohledně vyjádření posudkové komise – č. j. 21 Cad 101/2003“. Konstatovala, že podává námitku proti vyjádření posudkové komise a popisovala zdravotní stav a obtíže žalobkyně a připojila lékařské zprávy.

Při posouzení důvodnosti námitky podjatosti vycházel Nejvyšší správní soud z § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále též „s. ř. s.“), podle kterého jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Rozhodnutí o vyloučení soudce

z důvodů uvedených v § 8 s. ř. s. představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci s tím, že příslušnost soudu i soudce stanoví zákon (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Tak, jak zákon tuto příslušnost stanovil, je tato zásadně dána a postup, kterým je věc odnímána příslušnému soudci a přikázána soudci jinému, je nutno chápat jako postup výjimečný. Vzhledem k tomu lze vyloučit soudce z projednávání a rozhodnutí přidělené věci jen vskutku výjimečně a z opravdu závažných důvodů, které mu reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě.

Nejvyšší správní soud zdůrazňuje, že institut námitky podjatosti se netýká skutkového posouzení věci, tedy stupně bezmocnosti žalobkyně. Pro posouzení její důvodnosti tak nemohou být relevantní důvody mající původ v zdravotním stavu či obtížích žalobkyně. Podjatost ve smyslu § 8 s. ř. s., jak ve svém podání podaným na poštu dne 26. 9. 2006 žalobkyně namítla, se týká výše uvedených důvodů pro vyloučení **soudce krajského soudu** z rozhodování, netýká se ale posouzení merita sporu. Žádný takový důvod však žalobkyně ve svých podáních neuvedla, a ani je Nejvyšší správní soud ze spisu nezjistil.

Ze všech těchto důvodů pak Nejvyšší správní soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. dubna 2007

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu