

Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Jana Passera v právní věci žalobce I. M., proti žalovanému označenému jako „Stát ČR, Krajský soud Ostrava“ Havlíčkovo nábř. 34, Ostrava, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 6. 2006, čj. 22 Ca 177/2006 – 5,

t a k t o :

- I. **Kasační stížnost se odmítá.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.**

O d ů v o d n ě n í :

Shora označeným usnesením Krajského soudu v Ostravě bylo vysloveno, že se odmítá žaloba I. M. ve věci obnovy řízení proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 4. 2006, čj. 22 Ca 81/2005 – 42. Podáním ze dne 30. 3. 2006, označeným jako odvolání, žalobce vyjadřuje nesouhlas s tímto rozhodnutím, vydaným s odkazem na § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. Vzhledem k obsahu je nutno toto podání posuzovat jako kasační stížnost.

Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 14. 9. 2006, čj. 22 Ca 177/2006 – 16 byl žalobce (dále též „stěžovatel“) vyzván, aby ve lhůtě 1 měsíce od doručení tohoto usnesení založil do spisu plnou moc udělenou advokátovi, který ho bude v řízení o kasační stížnosti zastupovat, nebo v téže lhůtě požádal soud o ustanovení advokáta. Zároveň byl poučen o důsledcích nedostatku povinného právního zastoupení v řízení o kasační stížnosti. Podáním ze dne 22. 9. 2006 stěžovatel sdělil, že nehodlá nikomu dát plnou moc.

Podle ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále též s. ř. s.) musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem. To neplatí, má-li stěžovatel sám vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. V daném případě stěžovatel právnické vzdělání nemá, advokátem zastoupen není a přes výzvu soudu nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení.

Nepředložení plné moci advokáta v řízení o kasační stížnosti brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud návrh stěžovatele podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a), § 120 s. ř. s. odmítl.

Podle ustanovení § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Poučení: Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. října 2006

JUDr. Petr Příhoda
předseda senátu