

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Vojtěcha Šimíčka a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **M. R.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 1. 11. 2005, č. j. 64 Az 203/2004 - 28,

### t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností došlou ke krajskému soudu dne 28. 11. 2005 se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhal zrušení shora označeného usnesení krajského soudu, kterým bylo rozhodnuto, že se mu pro řízení o podané kasační stížnosti proti rozhodnutí téhož soudu ze dne 29. 4. 2005, č. j. 64 Az 203/2004 - 16, neustanovuje zástupce z řad advokátů a byl vyzván aby ve lhůtě 1 měsíce od doručení předmětného usnesení doložil plnou moc advokátovi, který ho bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti a doplnil v jakém rozsahu rozsudek napadá.

Podáním datovaným dnem 16. 11. 2006 a doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 22. 11. 2006 vzal stěžovatel svoji kasační stížnost proti napadenému rozhodnutí krajského soudu zcela zpět. Svoje zpětvzetí odůvodnil tím, že z rodinných důvodů potřebuje nutně zastavit řízení, neboť chce odjet domů.

Podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. soud řízení o kasační stížnosti usnesením zastaví, vzal-li stěžovatel svůj návrh zpět. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti stěžovatele zastavil.

Řízení bylo zastaveno, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.).

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.)

V Brně 29. listopadu 2006

JUDr. Miluše Došková  
předsedkyně senátu