

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka Doškové a soudců JUDr. Miluše a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **M. R.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 29. 4. 2005, č. j. 64 Az 203/2004 - 16,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou osobně u Krajského soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“) dne 27. 7. 2005 se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhal zrušení shora označeného rozsudku krajského soudu, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 15. 11. 2004, č. j. OAM-3165/VL-10-08-2004. Tímto rozhodnutím správního orgánu byla žádost stěžovatele o azyl zamítnuta jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“),

Podáním datovaným dnem 16. 11. 2006 a doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 22. 11. 2006 vzal stěžovatel svoji kasační stížnost proti napadenému rozhodnutí krajského soudu zcela zpět. Svoje zpětvzetí odůvodnil tím, že z rodinných důvodů potřebuje nutně zastavit řízení, neboť chce odjet domů.

Podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. soud řízení o kasační stížnosti usnesením zastaví, vzal-li stěžovatel svůj návrh zpět. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti stěžovatele zastavil.

Řízení bylo zastaveno, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.).

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné
(§ 53 odst. 3 s. ř. s.)

V Brně 29. listopadu 2006

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu