

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Jaroslava Hubáčka a Mgr. et Ing. et Bc. Radovana Havelce v právní věci stěžovatele **A. O.**, za účasti **Magistrátu města Brna**, odboru vnitřních věcí, se sídlem v Brně, Malinovského náměstí 3, v řízení o kasační stížnosti proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 17. 1. 2005, č. j. 57 Ca 41/2003 - 115, ve věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 6 As 31/2005, o námitce podjatosti,

### t a k t o :

Soudkyně Nejvyššího správního soudu JUDr. Milada Tomková **n e n í** vyloučena z projednávání a rozhodnutí věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 6 As 31/2005.

### O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Brně rozsudkem ze dne 12. 5. 2004, č. j. 57 Ca 41/2003 – 72, zamítl žalobu stěžovatele proti rozhodnutí Magistrátu města Brna ze dne 7. 5. 2002, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání a potvrzeno rozhodnutí Městské části Brno - střed, komise k projednání přestupků ze dne 18. 3. 2002, jímž byl stěžovatel uznán vinným přestupkem proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů a uložena mu pokuta ve výši 1000 Kč. Proti tomuto rozsudku podal stěžovatel kasační stížnost a současně požádal, aby mu byl ustanoven jako zástupce advokát vzhledem k jeho sociálním poměrům. Stěžovatel poté, co byl vyzván k zaplacení soudního poplatku za podanou kasační stížnost, požádal i o osvobození od soudního poplatku vzhledem ke svým majetkovým a sociálním poměrům. Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 17. 1. 2005, č. j. 57 Ca 41/2003 - 115 byla zamítnuta žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků. Proti tomuto usnesení opět podal stěžovatel kasační stížnost.

V řízení o kasační stížnosti proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 17. 1. 2005, č. j. 57 Ca 41/2003 - 115, vedeném u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 6 As 31/2005, bylo stěžovateli dne 16. 11. 2006 doručeno poučení o složení senátu, který bude tuto věc rozhodovat. Stěžovatel pak v podání, které bylo doručeno Nejvyššímu správnímu soudu dne 20. 11. 2006, namítl podjatost soudkyně JUDr. Milady Tomkové.

Věc byla proto postoupena jinému senátu Nejvyššího správního soudu k rozhodnutí o námitce podjatosti (§ 8 odst. 3 s. ř. s. *in fine*), který vyzval stěžovatele dne 2. 2. 2007 ke konkretizaci námitek podjatosti a k uvedení jejich důvodů.

Stěžovatel zaslal Nejvyššímu správnímu soudu dvě podání ze dne 6. 12. 2006 a ze dne 12. 2. 2007. Ze všech podání lze dovodit, že stěžovatel spatřuje důvod podjatosti v tom, že JUDr. Milada Tomková rozhodovala již v jiných věcech, v nichž byl neúspěšný a že by tato soudkyně mohla být v příbuzenském vztahu s I. T. Posledně jmenovanou pak

stěžovatel spojuje s věcmi vedenými u Městského soudu v Brně pod sp. zn. 13 Nc 51/2006 a sp. zn. 38 C 281/93, kde se řízení vleče po dobu několika let.

JUDr. Milada Tomková ve svých vyjádřeních ze dne 7. 12. 2006 a 14. 2. 2007 uvedla, že stěžovatele nezná a k věcem rozhodovaným Nejvyšším správním soudem, které podle rozvrhu práce projednává, nemá žádný z poměrů definovaných v ustanovení § 8 odst. 1 s. ř. s. Rovněž nezná I. T. a vylučuje jakýkoliv příbuzenský poměr k této osobě, pokud jde o její příbuzné v řadě přímé a pobočné.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce přitom nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Za poměr k věci se považuje přímý zájem soudce na projednávané věci, zejména zájem na jejím výsledku. Vyloučen by byl také soudce, který by získal o věci poznatky jiným způsobem než dokazováním při jednání. Pochybnosti o nepodjatosti soudce pro jeho poměr k účastníkům či jejich zástupcům, kromě vztahů příbuzenských a obdobných vztahů, mohou vzniknout i tehdy, je-li soudcův vztah k účastníkům, případně zástupcům, přátelský či naopak zjevně nepřátelský.

Stěžovatel uvádí, že JUDr. Milada Tomková by mohla být v příbuzenském vztahu s I. T., nicméně v žádném ze svých podání nespecifikuje, jakým způsobem takovýto poměr souvisí s projednávanou věcí, resp. jaká je příčina podjatosti. Dovozuje-li však účastník řízení podjatost soudce z jeho poměru k blíže určeným fyzickým osobám, aniž by však uvedl, v čem tento poměr spočívá a jakým způsobem souvisí s projednávanou věcí a soudcem, který se na projednávání podílí, vznesená námitka podjatosti není důvodná (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 11. 2004, č. j. Nao 43/2004 - 319, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)). Navíc, jak je uvedeno výše, JUDr. Milada Tomková ve svém vyjádření ze dne 14. 2. 2007 uvedla, že osobu jménem I. T. vůbec nezná a jakýkoliv příbuzenský poměr k ní vylučuje.

JUDr. Milada Tomková se rovněž nepodílela na projednávání nebo rozhodování předmětné věci u příslušného správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení a stěžovatel toto ani ve svých podáních nenamítá.

Ani rozhodování soudce v jiných, souvisejících či nesouvisejících, věcech nemůže vést k vyloučení soudce, byť by v těchto věcech byl stěžovatel neúspěšný (§ 8 odst. 1 s. ř. s. *in fine*); právě v rozhodovací činnosti soudce se projevuje jeho nezávislost a účastníkův nesouhlas s právními závěry, které soudce dříve vyslovil, je při hodnocení otázek podjatosti nevýznamný. Soudce může být vyloučen z rozhodování jen z objektivních důvodů, nikoli pro subjektivní přesvědčení účastníka o nespravedlivosti dřívějšího rozhodnutí či neústavnosti postupu soudu, které se projevuje polemikou s názory soudu a jejich zpochybňováním. Zpochybňovat rozhodnutí soudu jistě lze. K tomu však slouží opravné prostředky (jsou-li přípustné), nikoli námitka podjatosti.

Z výše uvedených důvodů Nejvyšší správní soud neshledal důvod pro vyloučení soudkyně JUDr. Milady Tomkové z projednávání a rozhodování dané věci.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. března 2007

JUDr. Eliška Cihlářová  
předsedkyně senátu