

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Jaroslava Hubáčka a JUDr. Radana Malíka v právní věci stěžovatele **Městského úřadu Týniště nad Orlicí**, se sídlem v Týništi nad Orlicí, Mírové náměstí 90, zastoupeného JUDr. Josefem Marečkem, advokátem v Týništi nad Orlicí, Mírové náměstí 232, za účasti **1) Nejvyšší státní zástupkyně**, se sídlem v Brně, Jezuitská 4, **2) osoby zúčastněné** na řízení **Města Týniště nad Orlicí**, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 28. 3. 2006, č. j. 30 Ca 30/2005 - 36,

t a k t o :

- I.** Řízení **se zastavuje**.
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III.** Stěžovateli Městskému úřadu Týniště nad Orlicí **se vrací** z účtu Nejvyššího správního soudu zaplacený soudní poplatek za podání kasační stížnosti, tj. částka 3000 Kč, a to do 60 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Stěžovatel se kasační stížností podanou v zákonné lhůtě domáhal zrušení rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 28. 3. 2006, č. j. 30 Ca 30/2005 - 36 a vrácení věci k dalšímu řízení. Krajský soud k žalobě Nejvyšší státní zástupkyně zrušil napadeným rozsudkem rozhodnutí Městského úřadu Týniště nad Orlicí, odboru územního plánování - stavebního úřadu ze dne 8. 8. 2003, č. j. OÚP 347/2003-KOLA-Kola-Em 1214/2003 o povolení užívání stavby bytového domu v Týništi nad Orlicí o 20 bytových jednotkách a věc vrátil tomuto správnímu orgánu k dalšímu řízení.

Dne 6. 10. 2006 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání, jímž stěžovatel vzal v plném rozsahu výslovně zpět kasační stížnost, kterou podal proti rozsudku a současně se výslovně vzdal práva na náhradu nákladů řízení.

Jelikož tímto podáním došlo k účinnému zpětvzetí kasační stížnosti, postupoval Nejvyšší správní soud podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. a řízení o kasační stížnosti zastavil.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Výrok o vrácení soudního poplatku je odůvodněn ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, podle něhož soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. V této věci se jednání nekonalo a jelikož došlo v důsledku zpětvzetí kasační stížnosti k zastavení řízení o tomto mimořádném opravném prostředku, postupoval Nejvyšší správní soud podle citovaného ustanovení a stěžovateli vrátil zaplacený soudní poplatek za podání kasační stížnosti ve výši 3000 Kč.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. října 2006

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu