

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudkyň JUDr. Brigity Chrastilové a JUDr. Milady Haplové v právní věci **navrhovatele: B. V.**, proti **odpůrci: Městský úřad Čáslav**, se sídlem nám. Jana Žižky z Trocnova 1, Čáslav, v řízení o neplatnosti komunálních voleb, o návrhu navrhovatele na vyloučení všech soudců z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 44 Ca 158/2006,

### takto:

Předsedkyně senátu JUDr. Eva Havlová a soudkyně JUDr. Dalila Marečková a JUDr. Věra Šimůnková **nejsou** vyloučeny z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 44 Ca 158/2006.

### Odůvodnění:

Navrhovatel podal u věcně a místně příslušného Krajského soudu v Praze návrh na zrušení komunálních voleb v městě Čáslavi. Současně vznesl námitku podjatosti všech soudců Krajského soudu v Praze, aniž by uvedl konkrétní důvody, pro které by měli být soudci tohoto soudu vyloučeni z projednávání a rozhodnutí této věci.

Krajský soud v Praze, který věc projednává, předložil Nejvyššímu správnímu soudu návrh ze dne 28. 10. 2006, doručený osobně krajskému soudu 1. 11. 2006, k rozhodnutí podle § 8 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).

Věc má podle rozvrhu práce projednávat senát ve složení: předsedkyně senátu JUDr. Eva Havlová a soudkyně JUDr. Dalila Marečková a JUDr. Věra Šimůnková. Uvedené soudkyně uvedly, že se ve shora označené věci necítí být podjaty a není jim známa žádná skutečnost, ze které by mohl vyplynout důvod případných pochybností o jejich nepodjatosti.

Nejvyšší správní soud posoudil vznesenou námitku podjatosti a dospěl k závěru, že není důvodná.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním

řízení. Důvodem k vyloučení nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Rozhodnutí o vyloučení soudce z důvodů uvedených v § 8 s. ř. s. představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci s tím, že příslušnost soudu i soudce stanoví zákon (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Tak jak zákon tuto příslušnost stanovil, je tato zásadně dána, a postup, kterým je věc odnímána příslušnému soudci a přikázána soudci jinému, je nutno chápat jako postup výjimečný. Vzhledem k tomu lze vyloučit soudce z projednávání a rozhodnutí přidělené věci jen vskutku výjimečně a z opravdu závažných důvodů, které mu reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě. Podjatost sama zasahuje vždy do principu nezávislosti soudce, neboť nestrannost tento princip předpokládá. Samotný pojem soudce totiž s sebou nese atribut nezaujatosti a nestrannosti a bez toho, že by se nepředpokládal, nebylo by důvodu ani konstituování soudní moci jako pilíře demokratické společnosti.

Nejvyšší správní soud tak dospěl k závěru, že zde důvod pro vyloučení soudkyň není dán. S ohledem na skutečnosti, že navrhovatel v rozporu s § 8 odst. 5 s. ř. s. žádný relevantní důvod neuvedl, a soudkyně, které věc mají rozhodovat, takovýto důvod samy neshledávají, nemohl Nejvyšší správní soud rozhodnout jinak, nežli tak, že předsedkyně senátu JUDr. Eva Havlová a soudkyně JUDr. Dalila Marečková a JUDr. Věra Šimůnková nejsou vyloučeny z projednávání a rozhodnutí této věci.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 a contr.).

V Brně dne 8. listopadu 2006

JUDr. Bohuslav Hnízdl  
předseda senátu