

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Václava Novotného a soudců JUDr. Vojtěcha Šimíčka a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobce: **Z. V.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení v Praze**, se sídlem Křížová 25, Praha 5 – Smíchov, 225 08, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 12. 2005, č. j. X, o návrhu žalobce na vyloučení soudkyně JUDr. Jarmily Hanušové z projednávání a rozhodování věci, vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 42 Cad 63/2006,

t a k t o :

Soudkyně JUDr. Jarmila Hanušová **n e n í v y l o u č e n a** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 42 Cad 63/2006.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal u věcně a místně příslušného Krajského soudu v Praze žalobu proti shora označenému rozhodnutí žalovaného, kterým byl stěžovateli přiznán od 20. 11. 2005 starobní důchod ve výši 8414 Kč měsíčně.

Žalobce vznesl námitku podjatosti soudkyně JUDr. Jarmily Hanušové podle 8 odst. 5 zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen s. ř. s.).

Žalobce uvedl, že na základě významu ochrany veřejného závažného zájmu, který byl dotčen, skutečného stavu věcí, způsobu provedení záměrů, úmyslů, pohnutek a okolností případu navrhuje vyloučení soudkyně z projednávání a rozhodnutí věci.

Soudkyně se k návrhu vyjádřila tak, že jí nejsou známy žádné okolnosti, pro které by byla vyloučena z projednávání věci, která jí byla přidělena rozvrhem práce. Protože písemné projevy žalobce vzbuzují pochybnosti o tom, zda je schopen srozumitelně se vyjadřovat, nabídla mu možnost bezplatného právního zástupce advokáta. Této možnosti žalobce nevyužil a do spisu založil plnou moc pro svoji manželku. Soudkyně žalobce nezná, nikdy jej neviděla, ani s ním telefonicky nejednala. K tvrzení o manipulaci se spisem uvádí, že spis je jí předkládán po zažurnalizování žalobcových podání příslušnou pracovnící kanceláře. Nikdy nedala pokyn k zaměňování či likvidaci žalobcem předkládaných podání.

Nejvyšší správní soud posoudil vznesenou námitku podjatosti a dospěl k závěru, že není důvodná.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

V projednávané věci však žádný z těchto důvodů podjatosti zjištěn nebyl. Pokud žalobce zpochybňuje nepodjatost a nezávislost soudkyně JUDr. Jarmily Hanušové z důvodu údajné manipulace se spisy, pak tato skutečnost rozhodně ze spisu nevyplývá.

Rovněž sama soudkyně se vyjádřila tak, že nemá k účastníkům žádný vztah, a stejně tak nemá žádný vztah ani k věci samé.

Poměr k věci může vyplývat především z přímého právního zájmu soudce na projednávané věci, tedy zejména v případech, kdy by mohl být rozhodnutím soudu přímo dotčen ve svých právech. Soudcův poměr k účastníkům nebo k jejich zástupcům může být založen především příbuzenským nebo jemu obdobným vztahem, může jít také o vztah ekonomické závislosti. Rozhodnutí o vyloučení soudce z důvodů uvedených v § 8 s. ř. s. představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci s tím, že příslušnost soudu i soudce stanoví zákon (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Tak jak zákon tuto příslušnost stanovil, je tato zásadně dána, a postup, kterým je věc odnímána příslušnému soudci a přikázána soudci jinému, je nutno chápat jako postup výjimečný. Vzhledem k tomu lze vyloučit soudce z projednávání a rozhodnutí přidělené věci jen vskutku výjimečně a z opravdu závažných důvodů, které mu reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě. Podjatost sama zasahuje vždy do principu nezávislosti soudce, neboť nestrannost tento princip předpokládá. Samotný pojem soudce totiž s sebou nese atribut nezaujatosti a nestrannosti a bez toho, že by se nepředpokládal, nebylo by důvodu ani pro konstituování soudní moci jako pilíře demokratické společnosti.

Shora rekapitulovaný důvod, tvrzený žalobcem, však tohoto charakteru není.

Z uvedených důvodů proto Nejvyšší správní soud rozhodl, že soudkyně JUDr. Jarmila Hanušová není vyloučena z projednávání a rozhodnutí věci.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, s. ř. s. a contr.).

V Brně dne 8. listopadu 2006

JUDr. Václav Novotný
předseda senátu