

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Vojtěcha Šimíčka a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **V. K.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 8. 2005, č. j. 63 Az 16/2005 - 26,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností (podána osobně dne 15. 9. 2005 u Krajského soudu v Ostravě) se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení shora označeného rozsudku krajského soudu, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 1. 2005, č. j. OAM-62/VL-07-08-2005. Tímto správním rozhodnutím byla zamítnuta žádost stěžovatele o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Kasační stížnost podal stěžovatel sám, advokátem zastoupen nebyl; zároveň požádal o ustanovení právního zástupce. Soud proto stěžovatele přípisem ze dne 20. 9. 2005, který mu byl zaslán na adresu uvedenou v kasační stížnosti, vyzval, aby ve lhůtě sedmi dnů zaslal zpět soudu vyplněný formulář ohledně jeho osobních, majetkových a výdělkových poměrů; ten byl zároveň k přípisu připojen. Při doručování přípisu nebyl stěžovatel dne 23. 9. 2005 zastížen. Proto byla písemnost uložena na poště a stěžovatel byl příslušným oznámením pošty vyzván, aby si písemnost vyzvedl. To však stěžovatel neučinil. Jelikož si stěžovatel zásilku nevyzvedl do tří dnů od uložení, považuje se poslední den této lhůty, tedy pondělí 26. 9. 2005, za den doručení (§ 50c odst. 4 o. s. ř.; § 42 odst. 5 s. ř. s.). Lhůta pro zaslání vyplněného formuláře tedy marně uplynula v pondělí 3. 10. 2005.

Usnesením ze dne 18. 11. 2005, č. j. 63 Az 16/2005 - 38, krajský soud stěžovateli neustanovil zástupce z řad advokátů, neboť stěžovatel na výzvu soudu nedoložil výše uvedený formulář.

Usnesením ze dne 19. 12. 2005, č. j. 63 Az 16/2005 - 41, krajský soud stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě do jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení doplnil svoji kasační stížnost tak, že bude zastoupen advokátem. Dále byl vyzván, aby doplnil, v jakém rozsahu a z jakých důvodů rozhodnutí napadá, konkrétní důvody kasační stížnosti

dle ust. § 103 odst. 1 s. ř. s. a údaj o tom, kdy byl napadený rozsudek doručen. Toto usnesení bylo stěžovateli doručováno na adresu uvedenou v kasační stížnosti. První doručení, které pošta prováděla v prosinci 2005, bylo pro pochybení doručujícího orgánu (chybné vyplnění doručenky) neúčinné. Při druhém doručování dne 12. 7. 2006 nebyl stěžovatel na adrese P. 569, 190 11 P. 9, kterou označil v kasační stížnosti jako svoji adresu, zastížen. Proto byla písemnost uložena na poště a stěžovatel byl příslušným oznámením pošty vyzván, aby si písemnost vyzvedl. To však stěžovatel neučinil. Jelikož si stěžovatel zásilku nevyzvedl do tří dnů od uložení, považuje se poslední den této lhůty, tedy pondělí 17. 7. 2006, za den doručení (§ 50c odst. 4 o. s. ř.; § 42 odst. 5 s. ř. s.). Lhůta pro doložení plné moci a doplnění kasační stížnosti tedy marně uplynula ve čtvrtek dne 17. 8. 2006 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.).

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, to neplatí, má-li stěžovatel sám vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel, který nemá právnické vzdělání, není přes výzvu soudu v tomto řízení zastoupen.

Nezastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínky řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud návrh stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a), § 120 s. ř. s. odmítl.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. září 2006

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu