

Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců Mgr. Jana Passera a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobce M. B., zast. JUDr. PhDr. Jaromírem Saxlem, advokátem v Brně, Údolní 33, proti žalovanému: Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie, Olšanská 2, Praha 3, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 12. 2005, čj. 9 Ca 85/2004-28, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti

t a k t o :

Návrh žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 12. 2005 čj. 9 Ca 85/2004-28 se zamítá.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal dne 18. 1. 2006 kasační stížnost proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 12. 2005, kterým byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí žalovaného. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí správního orgánu I. stupně, jímž bylo žalobci uloženo správní vyhoštění s dobou platnosti na jeden rok. Současně s podanou kasační stížností žalobce navrhl, aby kasační stížnosti byl přiznán odkladný účinek (§ 107 s. ř. s.). Uvedl, že by pro něj výkon správního rozhodnutí znamenal nenahraditelnou újmu, neboť z příjmů, které mu plynou na území ČR, finančně podporuje svou rodinu na Ukrajině, odkud pochází. Jeho rodina je na těchto příjmech závislá a okamžité vycestování by pro něj znamenalo citelný nedostatek finančních prostředků.

Žalovaný ve vyjádření k návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti konstatoval, že žalobce podal žádost o prodloužení dlouhodobého pobytu na území ČR a toto řízení bylo přerušeno do doby, než bude rozhodnuto o kasační stížnosti ve věci správního vyhoštění. Dosud proto nebylo o žádosti o prodloužení dlouhodobého pobytu rozhodnuto; žalobce je tak oprávněn pobývat na území ČR a není nutné žádat o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Podle ustanovení § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek; Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Ustanovení § 73 odst. 2 a 4 s. ř. s. se užije přiměřeně. Podle ustanovení § 73 odst. 2 s. ř. s. soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě (kasační stížnosti) odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nenahraditelnou újmu, přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem.

Nezbytným předpokladem pro přiznání odkladného účinku je skutečnost, že jsou alespoň osvědčeny podmínky stanovené v § 73 odst. 2 s. ř. s. Je na žalobci, aby v návrhu na přiznání odkladného účinku označil rozhodné skutečnosti a nabídl důkazní prostředky k jejich osvědčení. Návrh ale žádné skutečnosti, na základě kterých by bylo lze dospět k závěru o tom, že návrhu na odklad výkonatelnosti lze vyhovět, neobsahuje.

Předmětem řízení o žalobě a rovněž řízení před správními orgány bylo to, zda jsou či nejsou splněny podmínky pro vydání rozhodnutí o správním vyhoštění. Předmětem řízení

nebyly příjmy, o nichž žalobce (zcela obecně, aniž by je konkretizoval a uvedl, v jaké výši, či z jaké činnosti mu plynou a jak tuto skutečnost lze ověřit) tvrdí, že mu plynou v České republice a jimiž podporuje svoji rodinu na Ukrajině. Vznik nenahraditelné újmy je třeba vždy vztahovat k předmětu správního řízení a rozhodnutí, jehož výkonem má nenahraditelná újma vzniknout. Musí být dána přímá souvislost mezi napadeným rozhodnutím a tvrzenou nenahraditelnou újmou. Tak tomu v souzené věci nebylo.

Mezi rozhodnutím o správním vyhoštění a příjmy vyplývajícími z pobytu žalobce na území ČR může být souvislost nejvýše jen nepřímá. Z ničeho totiž nevyplývá, že by jenom proto, že bude kasační stížnosti přiznán odkladný účinek, bude mít žalobce tyto příjmy zajištěny (a naopak). Žalobce tedy přímo hrozící nenahraditelnou újmu v důsledku výkonu rozhodnutí neosvědčil.

Chybějící předpoklad existence nenahraditelné újmy má za následek, že i v případě, pokud by bylo zjištěno splnění ostatních předpokladů pro přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti, nelze návrhu vyhovět.

S poukazem na tyto skutečnosti proto Nejvyšší správní soud návrh za přiznání odkladného účinku kasační stížnosti zamítl.

Poučení: Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně 28. května 2007

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu