

## Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Petra Příhody a Mgr. Jana Passera v právní věci žalobce: P. K., proti žalované: Česká správa sociálního zabezpečení, Praha 5, Křížová 25, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 16. 5. 2006, čj. X, o návrhu žalobce na vyloučení soudkyně Krajského soudu v Plzni JUDr. Aleny Hocké z projednávání a rozhodování věci vedené pod sp. zn. 16 Cad 202/2006,

t a k t o :

**Soudkyně JUDr. Alena Hocká není vyloučena z projednávání věci vedené u Krajského soudu v Plzni pod sp. zn. 16 Cad 202/2006.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhá žalobou ze dne 24. 7. 2006 u Krajského soudu v Plzni zrušení rozhodnutí žalované ze dne 16. 5. 2006, čj. X.

Podáním ze dne 30. 8. 2006, doplněným podáním ze dne 3. 10. 2006, žalobce vznesl námitku podjatosti soudkyně krajského soudu JUDr. Aleny Hocké a uvedl, že „podjatost je zřejmá z předchozího přelíčení k čj. 16 Cad 55/2004“ a „spočívá v tom, že paní samosoudkyně ... nepožadovala od žalované strany odpovídající zdůvodnění žalujícími předložených důkazů ve vztahu na zákon 155/95 Sb.“. Žalobce proto uzavřel, že „V případě, že paní JUDr. Alena Hocká bude jako samosoudkyně rozhodovat v novém procesu a nebude požadovat od ČSSZ odpovědi na konkrétní otázky, žádám o prověření podjatosti.“.

Nejvyšší správní soud nejprve uvádí, že žalobce nepochybně namítá podjatost soudkyně JUDr. Aleny Hocké, která zároveň rozhodovala v jím zmíněné věci vedené u Krajského soudu v Plzni pod sp. zn. 16 Cad 55/2004. Uvádí-li proto žalobce důsledně jméno „Hodská“, jedná se zjevně o pochybení v transkripci.

Ke vznesené námitce se soudkyně vyjádřila: necítí se být podjatou a není jí známa žádná skutečnost, ze které by mohl vyplynout důvod případných pochybností o její nepodjatosti v dané věci.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučeni jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v projednávání věci, nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

V projednávané věci není dán žádný z důvodů, pro které by JUDr. Hocká mohla být vyloučena z jejího projednávání a rozhodování.

Tvrzeným důvodem vyloučení soudkyně je její postup v jiné dříve projednávané věci a požadavkem je „prověření“ její podjatosti, nebude-li postupovat v této věci způsobem, který žalobce má za správný.

Postup soudu v jiné dříve projednávané věci nemůže být důvodem, který by mohl znamenat vyloučení soudce z projednávání a rozhodování ve věci, a to zejména za situace,

kdy rozhodnutí v předchozí věci nabylo právní moci a je tedy třeba vycházet z presumpce jeho správnosti.

V žádném případě pak již nelze použít námitku podjatosti jako preventivní prostředek, sloužící zajištění postupu soudu způsobem, jakým požaduje žalobce. Postup soudu v každé jednotlivé kauze totiž vychází z rozhodování příslušného soudu (senátu) pohybujícího se ve stanoveném procesním rámci, a nelze jej podřídít libovolným požadavkům účastníků řízení s tvrzením podjatosti, nebude-li požadovaný postup zvolen.

O případné podjatosti uvedené soudkyně neschází žádná skutečnost obsažená ve spise. Pro úsudek o podjatosti soudce a nemožnosti rozhodnout v důsledku toho nestranně a nezávisle není dostačující toliko obecné či subjektivní přesvědčení žalobce. Protože Nejvyšší správní soud neshledal zákonné důvody pro vyloučení soudkyně, rozhodl, že JUDr. Alena Hocká není vyloučena z projednávání a rozhodování věci.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně 29. listopadu 2006

JUDr. Michal Mazanec  
předseda senátu