

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové soudců JUDr. Vojtěcha Šimíčka a a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **Svoboda zvířat, občanské sdružení**, se sídlem Jesenická 31, Plzeň, zastoupeného Mgr. Františkem Korbelem, PhD., advokátem se sídlem Převrátilská 330, Tábor, proti žalovanému: **Ministerstvo průmyslu a obchodu**, se sídlem Na Františku 32, 110 00 Praha 1, ve věci podjatosti soudce JUDr. Bohuslava Hnízдила v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 19. 9. 2005, č. j. 10 Ca 199/2004 - 67,

### t a k t o :

Soudce JUDr. Bohuslav Hnízdil **není vyloučen** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod spisovou značkou 6 As 15/2006.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal dne 3. 11. 2005 kasační stížnost proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 19. 9. 2005, č. j. 10 Ca 199/2004 - 67, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí ministra průmyslu a obchodu ze dne 30. 10. 2001, č. j. 49276/01/1000.

Podle rozvrhu práce Nejvyššího správního soudu projednává tuto věc, která je vedena pod sp. zn. 6 As 15/2006, senát složený z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudců JUDr. Brigity Chrástilové a JUDr. Milady Tomkové.

Přípisem ze dne 7. září JUDr. Bohuslav Hnízdil ve smyslu § 8 odst. 1, 3 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v platném znění (dále jen „s. ř. s.“) oznámil předsedovi soudu, že v dané věci rozhodoval v předchozím soudním řízení, takže je z projednávání a rozhodování věci vyloučen. Uvedl, že v uvedené věci rozhodoval jako předseda senátu Vrchního soudu v Praze usnesením č. j. 6 A 2/2002 - 12 ze dne 20. 12. 2002, které bylo zrušeno nálezem Ústavního soudu č. j. IV. ÚS 283/03 ze dne 29. 4. 2004. Po zrušení věci Ústavním soudem rozhodl o žalobě Městský soud v Praze, jehož rozsudek je u Nejvyššího správního soudu napaden kasační stížností.

Předseda Nejvyššího správního soudu JUDr. Josef Baxa předložil věc ve smyslu § 8 odst. 3 s. ř. s. k rozhodnutí o vyloučení soudce z projednávání a rozhodování této věci. Ve svém vyjádření uvedl, že nesdílí názor soudce JUDr. Hnízдила, a toto svoje stanovisko opřel především o názor vyjádřený v usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 1. 2005, č. j. Nao 56/2004 - 54. Konstatoval, že předchozím řízením jako důvodem podjatosti může být pouze předcházející řízení u Městského soudu v Praze, z něhož vzešlo rozhodnutí napadené kasační stížností. Dále především uvedl, že usnesení Vrchního soudu v Praze,

na kterém se JUDr. Bohuslav Hnízdl podílel jako předseda senátu, se nezabývalo žalobou meritorně, nýbrž pouze zastavilo řízení pro neodstranitelný nedostatek procesní podmínky. Smyslem pravidla, podle něhož jsou vyloučeni soudci, kteří se podíleli na projednávání věci v předchozím soudním řízení je, aby soudce rozhodující o žalobě nepřezkoumával v řízení o kasační stížnosti svůj vlastní právní názor. V tomto případě pak podle předsedy soud JUDr. Josefa Baxy tato situace nenastala.

Podle § 8 odst. 1 věty první s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti.

Podjatost soudce zasahuje do principu nezávislosti soudce, neboť nestrannost soudce tento princip předpokládá. Samotný pojem soudce totiž s sebou nese atribut nezaujatosti a nestrannosti a bez toho, že by se nepředpokládal, nebylo by důvodu ani pro konstituování soudní moci jako jednoho z pilířů demokratické společnosti. Tak, jak zákon příslušnost soudu a soudce v určité věci stanovil, je zásadně dána, a postup, kterým je věc odnímána soudu (soudci) příslušnému a přikázána soudu, resp. soudci jinému, je nutno chápat jako postup výjimečný. Vzhledem k tomu lze vyloučit soudce z projednávání a rozhodnutí přidělené věci jen výjimečně a ze skutečně závažných důvodů, které mu **reálně brání** rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě. Jen za dodržení těchto pravidel bude zachována a naplněna ústavní zásada zákazu odnětí zákonnému soudci (čl. 36 odst. 1 věta první Listiny základních práv a svobod).

Senát příslušný k rozhodnutí této věci se ztotožňuje s názorem vyjádřeným předsedou soudu v jeho vyjádření. Překážkou, která je důvodem podjatosti soudce z důvodu podílu na předchozím soudním řízení, je skutečnost, že soudce nemůže na jiném stupni soudní hierarchie rozhodovat o totožné věci, na které se podílel na odlišném stupni (srov. výše cit. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 1. 2005, č. j. Nao 56/2004-54; [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)). V souladu s výše uvedenými principy je tak na místě vyloučit soudce pouze tam, kde by mohla být fakticky porušena možnost kontroly soudního rozhodování prováděná soudem vyššího stupně tím, že by soudce přezkoumával svůj vlastní právní názor. Předmětem kasační stížnosti je rozhodnutí Městského soudu v Praze které vynesl senát ve složení Mgr. Jana Brothánková, JUDr. Ludmila Sandnerová a JUDr. Marcela Rousková. Tento senát rozhodoval o žalobě po té, co předchozí usnesení Vrchního soudu ze dne 20. 12. 2002, č. j. 6 A 2/2002 - 12 (na kterém se podílel JUDr. Bohuslav Hnízdl jako předseda senátu) Ústavní soud zrušil. Předmětné usnesení Vrchního soudu se však žalobou nezabývalo meritorně, ale pouze z hlediska splnění procesních podmínek (jednalo se o otázku, zda může plnou moc k podání správní žaloby advokátovi udělit předseda sdružení). Předmětem kasační stížnosti je však přezkum právního názoru vyjádřeného v rozhodnutí městského soudu (týkajícího se výkladu zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím), tedy v rozhodnutí, na kterém se JUDr. Bohuslav Hnízdl nepodílel. To, že se JUDr. Bohuslav Hnízdl rozhodoval o výše uvedeném usnesení Vrchního soudu v Praze, tedy reálně nebrání tomu, aby přezkoumal, názor vyjádřený v rozhodnutí městského soudu, nezaujatě a spravedlivě.

Podmínky vyloučení soudce, jak je stanovuje § 8 odst. 1 s. ř. s., tedy v daném případě nejsou dány, neboť není dán žádný důvod pochybovat o nepodjatosti JUDr. Hnízdl

při přezkoumávání rozsudku Městského soudu v Praze. Nejvyšší správní soud proto z uvedených důvodů rozhodl, že tento soudce není vyloučen z projednávání a rozhodnutí dané věci.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. prosince 2006

JUDr. Miluše Došková  
předsedkyně senátu