

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Brigity Chrástilové a JUDr. Bohuslava Hnízdila v právní věci **žalobce: P. G.**, zastoupen JUDr. Alenou Lasotovou, advokátkou, se sídlem Přívozká 10, Ostrava - Moravská Ostrava, proti **žalované: Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě č. j. 18 Cad 22/2005 - 20 ze dne 15. 9. 2005,

takto:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá**.
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III.** Ustanovené zástupkyni žalobce, advokátce JUDr. Aleně Lasotové, **se** odměna za zastupování v řízení o kasační stížnosti **nepřiznává**.

Odůvodnění:

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadl žalobou rozhodnutí žalované ze dne 16. 12. 2004, č. X, jímž byla zamítnuta jeho žádost o plný invalidní důchod pro nesplnění podmínek § 38 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění. Stěžovatel není podle posudku lékaře Okresní správy sociálního zabezpečení ve Frýdku – Místku ze dne 7. 12. 2004 plně invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti pouze o 30 %.

Krajský soud v Ostravě rozsudkem blíže označeným v záhlaví žalobu zamítl a žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení. Proti tomuto rozsudku podal stěžovatel včas kasační stížnost, kterou však nijak neodůvodnil, pouze požádal o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti soudem.

Usnesením ze dne 16. 1. 2006, č. j. 18 Cad 22/2005 - 38, Krajský soud v Ostravě ustanovil stěžovateli zástupkyni a zároveň ji vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce odstranila nedostatky kasační stížnosti, konkrétně aby uvedla, z jakých důvodů a v jakém rozsahu je rozhodnutí napadáno. Současně krajský soud v tomto usnesení stěžovatele poučil, že nebude-li kasační stížnost doplněna, může ji Nejvyšší správní soud odmítnout. Usnesení bylo stěžovatelově zástupkyni doručeno dne 23. 1. 2006, ona na něj však ve stanovené lhůtě ani později nijak nereagovala.

Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kasační stížnost mj. obsahovat údaj o tom, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je rozhodnutí napadáno. Kasační stížnost však přes výzvu soudu žádné odůvodnění neobsahuje. Jelikož nejsou splněny podmínky řízení a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn, nelze proto v řízení pokračovat. Nejvyšší správní soud musel návrh podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnout.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá při odmítnutí kasační stížnosti žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení. Ustanovené zástupkyni nebyla odměna za zastupování stěžovatele v řízení o kasační stížnosti přiznána, neboť přes výzvu soudu nesdělila, jaké úkony ve věci učinila, a ani z obsahu soudního spisu žádné její úkony právní služby nelze dovodit.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. srpna 2007

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně senátu