

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Marie Turkové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobce: **E. p. s.**, zast. Mgr. Luděkem Šikolou, advokátem, se sídlem Brno, Dvořákova 13, proti žalovanému: **Ministerstvo životního prostředí**, se sídlem Praha 10, Vršovická 65, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **N.**, zast. JUDr. Josefem Bajcrou, advokátem, se sídlem Praha 2, Karlovo náměstí 30, v řízení o kasační stížnosti osoby zúčastněné proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 10. 11. 2005, č. j. 11 Ca 106/2005 - 56,

### t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou u Městského soudu v Praze dne 5. 4. 2005 domáhal zrušení rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 24. 1. 2005, č. j. 530/75/05/UR-UL, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 22. 12. 2003, č. j. 2164/OZP 03/246/ODP 029/03, jímž bylo zastaveno přezkumné řízení ve věci rozhodnutí o souhlasu k umístění stavby „Z. n. v. h. a. m. – 2. etapa“ pro investora společnost N. E., s. r. o., nyní N. C. R., s. r. o.

Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 10. 11. 2005, č. j. 11 Ca 106/2005 – 56, napadené rozhodnutí žalovaného zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Současně uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 6300 Kč do 30-ti dnů od právní moci rozsudku k rukám žalobcova advokáta.

Osoba zúčastněná na řízení (dále též „stěžovatel“) se podanou kasační stížností domáhá zrušení shora označeného rozsudku Městského soudu v Praze, kterým bylo zrušeno rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 24. 1. 2005, č. j. 530/75/05/UR-UL, a vrácení věci Městskému soudu v Praze k dalšímu řízení. Městský soud v Praze předložil dne 12. 4. 2006 kasační stížnost k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu. Dříve než mohl zdejší soud o kasační stížnosti rozhodnout, stěžovatel podáním ze dne 22. 11. 2006 ji vzal v celém rozsahu zpět.

Poněvadž projev vůle stěžovatele, jímž jednoznačně došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti, Nejvyšší správní soud usnesením v souladu s ustanovením § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), za použití § 120 s. ř. s. řízení zastavil.

Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 věta první s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.).

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. listopadu 2006

JUDr. Dagmar Nygrínová  
předsedkyně senátu