

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobce **S. M.**, proti žalovanému **Krajskému úřadu Olomouckého kraje**, odbor sociálních věcí, se sídlem Jeremenkova 40a, Olomouc, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 11. 2005 č. j. KUOK/33135/05/OSV-DS/7025/SD-227 vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 38 Cad 33/2005, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 7. 12. 2005 č. j. 38 Cad 33/2005 - 7,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal včas kasační stížnost proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 7. 12. 2005 č. j. 38 Cad 33/2005 - 7, kterým bylo přerušeno řízení ve shora uvedené věci ve smyslu § 48 odst. 2 písm. e) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“). Kasační stížnost je nečitelného obsahu.

Podle § 104 odst. 3 písm. c) s. ř. s. kasační stížnost není přípustná proti rozhodnutí, které je podle své povahy dočasné. Takovým rozhodnutím je usnesení Krajského soudu v Ostravě o přerušení řízení.

Podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. soud usnesením odmítne návrh (kasační stížnost), jestliže je podle tohoto zákona nepřipustný. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost jako nepřipustnou odmítl.

Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba (kasační stížnost) odmítnuta.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. dubna 2006

JUDr. Marie Součková  
předsedkyně senátu