

Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Petra Příhody a Mgr. Jana Passera v právní věci navrhovatele Ing. V. K., proti odpůrcům: 1) Státní volební komise, budova Ministerstva vnitra, Náměstí Hrdinů č. 3, 140 21 Praha 4, 2) J. CH., 3) V. K., 4) P. K., 5) R. K., 6) A. M., 7) B. P., 8) P. R., 9) H. Š., 10) L. Š., 11) P. W., 12) L. Z., v řízení o návrhu na neplatnost voleb kandidátů pro volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, konaných ve dnech 2. a 3. 6. 2006, o námitce podjatosti vznesené ve věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. Vol 55/2006 vůči soudcům JUDr. Vojtěchu Šimíčkovi, JUDr. Miluši Doškové, JUDr. Elišce Cihlářové a JUDr. Brigitě Chrastilové

t a k t o :

Soudci Nejvyššího správního soudu JUDr. Vojtěch Šimíček, JUDr. Miluše Došková, JUDr. Eliška Cihlářová a JUDr. Brigita Chrastilová nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. Vol 55/2006.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 16. 6. 2006 podal navrhovatel u Nejvyššího správního soudu návrh na neplatnost volby kandidátů ČSSD v Moravskoslezském kraji ve volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

Přípisem ze dne 20. 6. 2006 poučil Nejvyšší správní soud navrhovatele a ostatní účastníky řízení o složení volebního senátu, který je rozvrhem práce povolán k rozhodování jejich věci, jakož i o možnosti a způsobu doplňování senátu náhradníky z řad soudců Nejvyššího správního soudu. Sdělil jim též, že mohou namítnout podjatost některého z uvedených soudců ve lhůtě jednoho týdne, mají-li za to, že je vyloučen z projednání a rozhodování věci pro svůj poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům.

Podáním ze dne 23. 6. 2006, které bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno dne 26. 6. 2006, podal navrhovatel námitku podjatosti. Uvedl v ní, že „věc by neměli rozhodovat soudci: JUDr. Vojtěch Šimíček, JUDr. Miluše Došková, JUDr. Eliška Cihlářová a JUDr. Brigita Chrastilová, jakož i ti soudci, kteří se od zřízení soudu podíleli na rozhodování ve věcech mnou podaných kasačních stížností proti rozhodování Krajského soudu v Ostravě.“ Dodal, že tito soudci rozhodovali o skutečnostech souvisejících se stížností na nečestnou a nepoctivou volební kampaň ČSSD.

Všichni jmenovaní soudci ve svém vyjádření ze dne 26. 6. 2006 sdělili, že jim nejsou známy žádné okolnosti svědčící pro podjatost ve smyslu § 8 soudního řádu správního.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v projednávané věci, nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Za poměr k věci se stabilně považuje přímý zájem soudce na projednávané věci, zejména zájem na jejím výsledku. Vyloučen by byl také soudce, který by získal o věci poznatky jiným způsobem než dokazováním při jednání. Pochybnosti o nepodjatosti soudce pro jeho poměr k účastníkům či jejich zástupcům – kromě vztahů příbuzenských a obdobných vztahů – mohou vzniknout i tehdy, je-li soudcův vztah k účastníkům, případně zástupcům, přátelský či naopak zjevně nepřátelský. V projednávané věci však žádný z těchto důvodů z ničeho nevyplýnul, a žalobce ostatně ani nic takového sám nenamítá.

Jmenovaní soudci se rovněž nepodíleli na projednávání nebo rozhodování věci v předchozím soudním řízení: „předchozí soudní řízení“ je totiž třeba chápat nikoli časově (tedy jako jakékoliv řízení před správním soudem, jehož byl navrhovatel účastníkem a v němž se soudce podílel na rozhodování), nýbrž instančně (shodně srov. rozhodnutí publikované pod č. 53/2004 Sb. NSS). O tento případ se ale jednat ani nemůže, neboť Nejvyšší správní soud v dané věci rozhoduje jako soud I. instance, a je tedy pojmově vyloučeno, aby se jeho soudci podíleli na projednávání nebo rozhodování věci v předchozím soudním řízení.

Pokud žalobce paušálně svoji námitku směřoval i proti případným náhradníkům, které vymezil pouze tak, že má jít o ty, kteří rozhodovali o jeho kasačních stížnostech v jiných věcech, nelze se touto částí námitky pro její nekonkrétnost zabývat. Z důvodů právě vyložených lze i zde vyloučit podjatost u kteréhokoli z náhradníků pro jejich podíl na projednávání nebo rozhodování věci v předchozím soudním řízení; nadto ale není možné posuzovat poměr soudce k věci nebo k účastníkům, neboť není zřejmé, o jakého konkrétního soudce se má jednat. Náhradníci v této konkrétní věci ani dosud nenastoupili. Není přitom úkolem (ani v možnostech) soudu, aby k takto obecně formulované námitce testoval podle pravidel pro zastupování všechny v úvahu přicházející eventuální varianty.

Nejvyšší správní soud proto o námitce podjatosti rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně 27. června 2006

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu