

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudkyň JUDr. Brigity Chrastilové a Mgr. Daniely Zemanové v právní věci **žalobkyně: Z. V.**, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 7. 2005, č. j. 60 Az 43/2005 – 18,

### **takto:**

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### **Odůvodnění:**

Rozhodnutím žalovaného ze dne 16. 3. 2005, č. j. OAM - 457/VL - 20 - 03 - 2005, byla žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) žádost o azyl zamítnuta jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. k) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

Proti tomuto rozhodnutí podala stěžovatelka v zákonné lhůtě žalobu ke Krajskému soudu v Ostravě, který ji rozsudkem blíže označeným v záhlaví zamítl a současně rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Proti tomuto rozsudku podala stěžovatelka kasační stížnost, přičemž z jejího obsahu lze dovodit, že uplatnila kasační důvod podle § 103 odst. 1 písm. b) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) a dále, že požádala o ustanovení bezplatného zástupce z řad advokátů a přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Dne 12. 9. 2005 byla stěžovatelce doručena výzva soudu (přeložená do ruského jazyka), aby prokázala majetkové a finanční poměry. Na výzvu soudu nereagovala, a proto krajský soud usnesením ze dne 12. 10. 2005 stěžovatelce zástupce neustanovil a současně ji vyzval, aby soudu doložila plnou moc udělenou zvolenému advokátu, který ji bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti a dále, aby kasační stížnost doplnila o nezbytné náležitosti. Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 3. 11. 2005 a ona na něj reagovala dopisem ze dne 10. 11. 2005 adresovaným Nejvyššímu soudu v Brně. Z jejího dopisu však nebylo zřejmé, co jeho odesláním stěžovatelka sledovala. Na základě pokynu Nejvyššího správního soudu krajský soud usnesením ze dne 28. 3. 2006, č. j. 60 Az 43/2005 - 56, stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnila a upřesnila své podání tak, aby bylo patrné, čeho se týká, bylo označeno dnem vydání a spisovou značkou napadeného rozhodnutí,

byly označeny výroky, které napadá, bylo uvedeno, z jakých skutkových a právních důvodů je rozhodnutí nezákonné a co stěžovatelka navrhuje. Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 25. 4. 2006. Dne 16. 5. 2006 bylo Krajskému soudu v Ostravě doručeno podání označené jako doplnění kasační stížnosti proti rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 7. 2005, č. j. 60 Az 43/2005 - 18. Současně je tímto podáním žádáno přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, veřejné projednání věci a ustanovení bezplatného zástupce z řad advokátů. V dalším textu pak stěžovatelka napadá postup žalovaného v průběhu správního řízení o udělení azylu a jeho rozhodnutí, přičemž se domnívá, že splňuje podmínky pro udělení azylu podle § 12 a § 14 zákona o azylu. Závěrem navrhuje, aby rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě bylo zrušeno a věc mu vrácena k dalšímu řízení.

Nejvyšší správní soud po posouzení těchto podání dospěl k závěru, že stěžovatelka dopisem ze dne 10. 11. 2005 neměla v úmyslu podat kasační stížnost proti usnesení, jímž jí nebyl ustanoven zástupce soudem, nýbrž že doplňuje kasační stížnost týkající se meritů věci. Protože však nedoložila soudu plnou moc udělenou advokátovi k zastupování své osoby v řízení o kasační stížnosti, přestože k tomu byla soudem v usnesení ze dne 12. 10. 2005 v ruském jazyce vyzvána a zároveň byla poučena o následcích případného nesplnění této výzvy, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl.

Jednou z podmínek řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). Ze spisu vyplývá, že tato podmínka nebyla stěžovatelkou přes výzvu soudu splněna.

Nedostatek zastoupení stěžovatelky advokátem v řízení o kasační stížnosti brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a proto Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než návrh stěžovatelky podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnout.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá při odmítnutí kasační stížnosti žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejso** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. října 2006

JUDr. Bohuslav Hnízdil  
předseda senátu