

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Václava Novotného a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobce: **I. M.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, se sídlem 28. října 117, Ostrava, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného, o návrhu žalobce na vyloučení soudců Krajského soudu v Ostravě JUDr. Moniky Javorové, JUDr. Miroslavy Honusové a Mgr. Tomáše Zubka z projednávání a rozhodnutí věci sp. zn. 22 Ca 80/2005 Krajského soudu v Ostravě,

### t a k t o :

Soudci Krajského soudu v Ostravě JUDr. Monika Javorová, JUDr. Miroslava Honusová a Mgr. Tomáš Zubka **n e j s o u** vyloučení z projednávání a rozhodnutí věci sp. zn. 22 Ca 80/2005 Krajského soudu v Ostravě.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce dne 19. 4. 2006 u jednání Krajského soudu v Ostravě po poučení ze strany soudu o možnosti vznést námitky podjatosti prohlásil, že vznáší námitku podjatosti vůči celému senátu, neboť v předchozím řízení, tj. ve věci 22 Ca 81/2005 povýšil vyhlášku nad zákon a tím, podle něj, rozhodl nezákonně.

Rozvrhem práce Krajského soudu v Ostravě byla věc přidělena k projednávání a rozhodnutí senátu 22 Ca JUDr. Monice Javorové, JUDr. Miroslavě Honusové a Mgr. Tomášovi Zubkovi. Tito soudci se k námitce podjatosti vyjádřili tak, že k žalobci ani právní věci nemají žádný vztah, jen pracovní a necítí se být podjatí. Z připojeného rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 4. 2006, č. j. 22 Ca 81/2005 vyplývá, že uvedenou právní věc projednával a rozhodl senát Krajského soudu v Ostravě ve stejném složení.

Podle ustanovení § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb. dále s. ř. s. soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Ve věci sp. zn. 22 Ca 80/2005 Krajského soudu v Ostravě a ve věci sp. zn. 22 Ca 81/2005 je předmětem řízení jiné rozhodnutí správního orgánu – žalovaného, v prvním případě ze dne 14. 3. 2005, č. j. DSH/2225/05/Do, ve druhém případě ze dne 17. 3. 2005, č. j. DSH/2549/05.

Protože důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech, rozhodl Nejvyšší správní soud tak, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 31. května 2006

JUDr. Ludmila Valentová  
předsedkyně senátu