

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Milana Kamlacha v právní věci žalobce **J. H.**, proti žalovanému **Zeměměřickému a katastrálnímu inspektorátu Pardubice**, se sídlem Čechovo nábřeží 1797, Pardubice, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 6. 2004, č. j. O-61/167/2004, vedené u Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích pod sp. zn. 52 Ca 66/2005, o námitce podjatosti soudců Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích JUDr. Jana Dvořáka, JUDr. Drahomíry Lukešové a Mgr. Petry Venclové,

### t a k t o :

Soudci Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích JUDr. Jan Dvořák, JUDr. Drahomíra Lukešová a Mgr. Petra Venclová **n e j s o u v y l o u č e n í** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích pod sp. zn. 52 Ca 66/2005.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce v podání doručeném Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích dne 14. 3. 2006 uplatnil mj. námitku podjatosti soudců tohoto soudu JUDr. Janu Dvořákovi, JUDr. Drahomíře Lukešové a Mgr. Petře Venclové, kterou odůvodnil tím, že je dán důvod vyloučení jmenovaných soudců, neboť ve věci zrušené Nejvyšším správním soudem a nyní vrácené Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích k novému projednávání a rozhodnutí rozhodovali jako členové původního senátu krajského soudu.

Soudci JUDr. Jan Dvořák, JUDr. Drahomíra Lukešová a Mgr. Petra Venclová ve vyjádření k námitce podjatosti sdělili, že jim nejsou známy žádné skutečnosti, které by způsobovaly jejich podjatost ve věci. Věc byla dne 3. 5. 2006 předložena k rozhodnutí o námitce podjatosti Nejvyššímu správnímu soudu. Nejvyšší správní soud poté o věci uvážil následovně:

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Podle § 8 odst. 5 s. ř. s. může účastník řízení nebo osoba zúčastněná na řízení namítnout podjatost soudce, soudní osoby, tlumočnicka nebo znalce do jednoho týdne ode dne, kdy se o podjatosti dozvěděl; zjistí-li důvod při jednání, musí ji uplatnit při tomto jednání. K později uplatněným námitkám se nepřihlíží.

Důvod námítky podjatosti spočívá podle žalobce v tom, že uvedení soudci vydali v řízení před krajským soudem rozhodnutí, kteréž bylo následně zrušeno rozsudkem Nejvyššího správního soudu a věc byla vrácena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích s tím, že krajský soud byl v souladu s § 110 odst. 3 s. ř. s. zavázán právním názorem Nejvyššího správního soudu. Ve skutečnosti, že se po zrušení rozhodnutí Nejvyšším správním soudem věc vrátila zpět témuž senátu Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, však podle názoru zdejšího soudu nelze spatřovat důvod pro vyloučení soudců tohoto senátu, neboť se nejedná o „předchozí soudní řízení“ předpokládané ustanovením § 8 odst. 1 s. ř. s. jako důvod pro vyloučení soudce, neboť tento pojem je zapotřebí vnímat instančně. Takový případ by mohl proto nastat jen tehdy, pokud by soudce, který o věci rozhodoval u nižší instance, měl rozhodovat také v řízení opravném, resp. pokud by soudce v kasačním řízení zrušil rozhodnutí krajského soudu a poté by měl ve věci rozhodovat jako soudce krajského soudu. O takovou situaci se však v souzené věci nejednalo, neboť rozhodnutí krajského soudu bylo zrušeno Nejvyšším správním soudem a věc byla vrácena zpět tomuto krajskému soudu. V dalším řízení má pak rozhodnout krajský soud opětovně jako soud první instance, navíc podle § 110 odst. 3 s. ř. s. vázán právním názorem Nejvyššího správního soudu; nejedná se tedy o rozhodování v jiném stupni, ale stále v témže stupni – na úrovni krajského soudu rozhodujícího ve správním soudnictví v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu jako soud prvního stupně. Důvod pro vyloučení výše jmenovaných soudců tedy nebyl dán.

Vzhledem k tomu, že u soudců JUDr. Jana Dvořáka, JUDr. Drahomíry Lukešové a Mgr. Petry Venclové nebyl prokázán žádný vztah k věci ani k účastníkům, návrh na jejich vyloučení z projednávání a rozhodování věci vedené u Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích pod sp. zn. 52 Ca 66/2005 nebyl shledán důvodným.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. května 2006

JUDr. Marie Součková  
předsedkyně senátu