

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Marie Součkové v právní věci žalobce: **Ing. P. K.**, proti žalovanému **Krajskému úřadu Jihomoravského kraje** se sídlem Žerotínovo nám. 3/5, Brno, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 2. 2004 č. j. JMK 1177/2004OÚPSŘ, o námitce podjatosti vznesené proti soudci Krajského soudu v Brně Mgr. Milanu Procházkovi,

t a k t o :

Soudce Mgr. Milan Procházka **n e n í** vyloučen z projednávání a rozhodování uvedené věci.

O d ů v o d n ě n í :

Podáním ze dne 14. 10. 2005 doplněným dalšími podáními ze dne 22. 11. 2005 a 9. 3. 2006 vznesl žalobce námitku podjatosti vůči Mgr. Milanu Procházkovi, soudci, který je členem senátu Krajského soudu v Brně, jenž rozhoduje ve věci. Žalobce namítal nesrovnalosti při rozhodování předchozí věci vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 29 Ca 180/2003 a dovozoval, že toto rozhodnutí bylo nezákonné

Z připojeného spisu Krajského soudu v Brně sp. zn. 29 Ca 180/2003 Nejvyšší správní soud zjistil, že usnesením ze dne 25. 11. 2003 byla odmítnuta žaloba podaná žalobcem proti rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje ze dne 26. 2. 2003 pro neodstranění vad podání.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které

spočívají v postupu soudce k řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Po zvážení výše uvedených skutečností dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že podmínky pro vyloučení soudce nejsou splněny. Žalobce sám neuvedl žádné skutečnosti, které by svědčily o vztahu soudce Mgr. Milana Procházky k účastníkům nebo k projednávané věci. Důvodem jeho námitek jsou okolnosti, které spočívají v postupu a rozhodnutí soudce v jiném řízení, jehož byl žalobce rovněž účastníkem.

Nejvyšší správní soud proto rozhodl, jak ve výroku uvedeno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 7. června 2006

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu