

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Milana Kamlacha v právní věci žalobce **R. M.**, proti žalovanému **Úřadu městské části Praha 12**, se sídlem Písková 830/25, Praha 4 - Modřany, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 11. 1990, čj. 6090/Zu-Ma/90, vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 9 Ca 43/2006, o námitce podjatosti soudkyně Městského soudu v Praze JUDr. Naděždy Řehákové,

### t a k t o :

Soudkyně Městského soudu v Praze JUDr. Naděžda Řeháková **n e n í v y l o u č e n a** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 9 Ca 43/2006.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce v podání doručeném Městskému soudu v Praze dne 13. 2. 2006 uplatnil mj. námitku podjatosti proti soudkyni tohoto soudu JUDr. Naděždě Řehákové, kterou odůvodnil tím, že vyloučení jmenované soudkyně navrhuje z důvodu její „totální neznalosti platné legislativy“.

Soudkyně JUDr. Naděžda Řeháková ve vyjádření k námitce podjatosti sdělila, že nemá žádný vztah k účastníkům řízení ani k právní věci a nejsou jí známy okolnosti, které by ji vylučovaly z projednávání a rozhodnutí ve věci. Soudkyně označila uplatněnou námitku z hledisek uvedených v § 8 s. ř. s. za právně nevýznamnou. Věc byla dne 12. 4. 2006 předložena k rozhodnutí o námitce podjatosti Nejvyššímu správnímu soudu. Nejvyšší správní soud poté o věci uvážil následovně:

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli

na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech, kterého se žalobce dovolává.

Podle § 8 odst. 5 s. ř. s. může účastník řízení nebo osoba zúčastněná na řízení namítnout podjatost soudce, soudní osoby, tlumočnicka nebo znalce do jednoho týdne ode dne, kdy se o podjatosti dozvěděl; zjistí-li důvod při jednání, musí ji uplatnit při tomto jednání. K později uplatněným námitkám se nepřihlíží.

Nejvyšší správní soud konstatuje, že důvod spočívající v žalobcem tvrzeném, blíže nespecifikovaném a ničím nepodloženém přesvědčení o „totální neznalosti současné legislativy“ nemůže založit podjatost soudkyně JUDr. Naděždy Řehákové, neboť takové tvrzení nemůže být důvodem pro vyloučení soudce ve smyslu již citovaného § 8 odst. 1 s. ř. s. Vzhledem k tomu, že u soudkyně JUDr. Naděždy Řehákové nebyl prokázán žádný vztah k věci ani k účastníkům, návrh na její vyloučení z projednávání a rozhodování věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 9 Ca 43/2006 nebyl shledán důvodným. Nejvyšší správní soud poznamenává, že pokud jde o případný jiný právní názor žalobce, než jaký zaujal soud ve svém rozhodnutí, slouží k nápravě případných pochybení soudu institut kasační stížnosti adresované Nejvyššímu správnímu soudu, nikoliv však – jak se zřejmě mylně domnívá žalobce – institut námítky podjatosti soudce.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. května 2006

JUDr. Marie Součková  
předsedkyně senátu