

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudkyň JUDr. Ludmily Valentové a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobce **Ing. M. M.**, proti žalovanému **Ministerstvu obrany**, se sídlem Tychonova 1, Praha 6, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 28. června 2006, č. j. 10 Ca 27/2006 – 47,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností napadl žalobce v záhlaví uvedené usnesení Městského soudu v Praze, jímž byla odmítnuta pro opožděnost jeho žaloba proti rozhodnutí ministra obrany ze dne 9. 6. 2005, č. j. 350506/04-R/2005-7542. Citovaným správním rozhodnutím byl zamítnut rozklad žalobce proti rozhodnutí ředitele Odboru mimoresortní spolupráce Ministerstva obrany ze dne 18. 4. 2005, o nevydání osvědčení o účasti na národním odboji za osvobození podle ust. § 8 odst. 2 zák. č. 255/1946 Sb. Podanou kasační stížnost žalobce blíže neodůvodnil.

Usnesením ze dne 22. 8. 2006 vyzval Městský soud v Praze žalobce k odstranění nedostatků kasační stížnosti, konkrétně k odstranění nedostatku povinného právního zastoupení ve smyslu ust. § 105 odst. 2 s. ř. s., dále k doplnění rozsahu napadení a důvodů kasační stížnosti a k předložení potřebného počtu stejnopisu. K tomu byla žalobci stanovena zákonná měsíční lhůta a žalobce byl zároveň poučen o následcích nesplnění výzvy. Podáním ze dne 15. 9. 2006 žalobce soudu sdělil, že jeho zástupcem pro řízení o kasační stížnosti je JUDr. Bohumil Pichot, v dalším pak uvedl důvody kasační stížnosti, jež je možno podřadit ust. § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s. Plnou moc udělenou advokátu k zastupování však nepředložil.

K zaslání plné moci byl žalobce následně vyzván přípisem Městského soudu v Praze ze dne 5. 10. 2006. Na tuto výzvu již žalobce až do rozhodnutí Nejvyššího správního soudu nijak nereagoval.

Podle ust. § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, pokud sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštního zákona vyžadováno pro výkon advokacie.

Žalobce sám nemá předepsané právnické vzdělání, plnou moc advokátu, který jej bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti, ani na výzvu soudu nepředložil. Nedostatek povinného právního zastoupení je svojí povahou odstranitelným nedostatkem podmínek řízení, který se však v důsledku nečinnosti žalobce nepodařilo odstranit. Nejvyšší správní soud proto jeho kasační stížnost podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s. odmítl.

Kasační stížnost byla odmítnuta, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, s. ř. s.).

V Brně dne 5. září 2007

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu