

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Brigity Chrástilové a JUDr. Bohuslava Hnízdila v právní věci **žalobkyně: L. Ž.**, zastoupena JUDr. Jaroslavou Nuckollsovou, advokátkou, se sídlem Barcalova 2, Ústí nad Orlicí, proti **žalovanému: Finanční úřad v Ústí nad Orlicí**, se sídlem T. G. Masaryka 1393, Ústí nad Orlicí, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, ze dne 20. 12. 2005, č. j. 52 Ca 75/2005 - 61,

takto:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **ne má** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Dne 22. 11. 2005 byla Krajskému soudu v Hradci Králové doručena žaloba, jíž se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhala ochrany před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu. Současně s žalobou byl krajskému soudu rovněž doručen návrh na vydání předběžného opatření dle § 38 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), v němž stěžovatelka žádala soud, aby žalovanému uložil zákaz provádět jakékoli úkony daňové kontroly a vydat rozhodnutí o dodatečném stanovení daně na základě daňové kontroly.

Usnesením ze dne 20. 12. 2005, vydaným pod č. j. 52 Ca 75/2005 - 61, krajský soud stěžovatelčin návrh na vydání předběžného opatření zamítl. Krajský soud stěžovatelku poučil, že proti tomuto usnesení není kasační stížnost přípustná (§ 104 odst. 3 písm. c/ s. ř. s.). Usnesení bylo doručeno Ing. M. P., zástupci stěžovatelky, dne 2. 1. 2006.

Stěžovatelka přesto brojí proti tomuto usnesení kasační stížností, v níž se dovolává důvodů dle § 103 odst. 1 písm. d) s. ř. s. Domnívá se, že rozhodnutí o zamítnutí předběžného opatření je nepřezkoumatelné, jelikož neobsahuje odůvodnění a bylo vydáno soudem opožděně. Závěrem stěžovatelka navrhuje usnesení krajského soudu zrušit a věc vrátit soudu k dalšímu řízení.

Nejvyšší správní soud shledal kasační stížnost do usnesení o zamítnutí předběžného opatření na základě níže uvedených důvodů nepřipustnou, a proto ji odmítl.

Při posuzování přípustnosti kasační stížnosti Nejvyšší správní soud vycházel z § 104 s. ř. s. Dle odst. 3 písm. c) tohoto ustanovení je nepřipustná kasační stížnost proti rozhodnutí, které je podle své povahy dočasné (viz též rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 1. 2004, č. j. 1 Ans 2/2003 - 35, dostupné na www.nssoud.cz). Rozhodnutí o předběžném opatření je rozhodnutím, které slouží k zatímní (tj. přechodné) úpravě poměrů účastníků (§ 38 odst. 1 s. ř. s.), a to do doby, než se změní poměry nebo než bude pravomocně rozhodnuto o věci samé. Předběžné opatření zaniká nejpozději dnem, kdy se rozhodnutí soudu, jímž se řízení končí, stalo vykonatelným (§ 38 odst. 4 s. ř. s.). Rozhodnutí o předběžném opatření je tedy rozhodnutím dočasným, neboť má pouze omezené trvání. Dočasnou povahu má tedy i rozhodnutí, jímž byl - jako v případě stěžovatelky - návrh na vydání předběžného opatření zamítnut. Zamítavé rozhodnutí totiž nijak nepředjímá postup soudu při rozhodování o věci samé. Kasační stížnost směřující proti rozhodnutí, jímž byl zamítnut návrh na vydání předběžného opatření, je proto nepřipustná.

Dalším důvodem, jež by v případě přípustnosti kasační stížnosti bránil jejímu věcnému projednání, je její opožděnost (usnesení bylo doručeno Ing. M. P., zástupci stěžovatelky v žalobním řízení, dne 2. 1. 2006 a kasační stížnost byla u soudu osobně podána až 6. 4. 2006). Nejvyšší správní soud proto na tomto místě považuje za vhodné uvést, že proti rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví je podle § 106 odst. 2 s. ř. s. možné podat kasační stížnost do dvou týdnů od jeho doručení. Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence.

Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než kasační stížnost ze shora uvedených důvodů podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 104 odst. 3 písm. c) s. ř. s., odmítnout.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. prosince 2007

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně senátu

