

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Turkové a soudců JUDr. Dagmar Nygrínové a JUDr. Milana Kamlacha v právní věci žalobce: **T. N. N.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, poštovní příhrádka 21/OAM, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 17. 9. 2003, č. j. 55 Az 136/2003 – 21,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Brně usnesením ze dne 17. 9. 2003, č. j. 55 Az 136/2003 – 21, odmítl návrh žalobce ze dne 16. 5. 2002 podaný proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 4. 2002, č. j. OAM-11161/VL-16-ZA03-2001, a rozhodl dále, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Přezkoumávaným rozhodnutím žalovaného nebyl žalobci udělen azyl podle ustanovení § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), a dále na žalobce nebyla vztažena překážka vycestování ve smyslu ustanovení § 91 zákona o azylu. Krajský soud dospěl v odůvodnění usnesení k závěru, že předmětné podání nespňuje náležitosti žaloby a tyto vady již nelze odstranit, a proto jej podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), odmítl.

Proti tomuto usnesení podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) dne 23. 9. 2005 kasační stížnost, ve které namítal, že s rozhodnutím soudu nesouhlasí, když řízení u správního orgánu a u soudu trpí vadami. Do Vietnamu se stěžovatel nemůže vrátit, protože má strach z pronásledování za to, že již dlouho pobývá mimo svou vlast a požádal o udělení azylu v České republice. Stěžovatel vyjádřil přesvědčení, že splňuje důvody pro udělení azylu. Stěžovatel požádal o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti podle ustanovení § 107 s. ř. s. a navrhl, aby bylo rozhodnutí Krajského soudu v Brně bylo zrušeno a věc byla tomuto soudu vrácena k dalšímu řízení.

Kasační stížnost je nepřijatelná z důvodu neodstranitelné vady řízení spočívající v překážce rei iudicatae.

Proti témuž usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 17. 9. 2003, č. j. 55 Az 136/2003 – 21, podal stěžovatel kasační stížnost již dne 11. 11. 2003. Tuto kasační stížnost Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 8. 4. 2004, č. j. 4 Azs 45/2004 – 47, zamítl. Rozsudek Nejvyššího správního soudu byl žalovanému doručen dne 26. 4. 2004, zástupci stěžovatele byl doručen dne 27. 4. 2004 a téhož dne nabyl právní moci.

Překážka věci pravomocně rozsouzené je pro účely správního soudnictví upravena v ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., které současně stanoví i následky této neodstranitelné vady řízení. Podle tohoto ustanovení nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost stěžovatele ze dne 23. 9. 2005 podanou proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 17. 9. 2003, č. j. 55 Az 136/2003 – 21, v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona odmítl, neboť o kasační stížnosti proti témuž rozhodnutí krajského soudu rozhodl meritorně, a to rozsudkem ze dne 8. 4. 2004, č. j. 4 Azs 45/2004 – 47, (viz rozsudek NSS ze dne 4. 11. 2004, č. j. 3 Azs 324/2004 – 52).

Za této procesní situace se Nejvyšší správní soud nezabýval opožděností této kasační stížnosti, jejími odstranitelnými vadami, ani návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. srpna 2006

JUDr. Marie Turková
předsedkyně senátu