

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Marie Součkové v právní věci žalobců: **a) Ing. M. Č., b) P. Č.**, oba zastoupeni JUDr. Pavlem Kavinkem, advokátem, se sídlem Praha 1, Královská 16, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Praha 5, Zborovská 11, **za účasti:** 1) L. Č. r., s. p., 2) Základní organizace Českého svazu ochránců přírody Sázava, zastoupené JUDr. Františkem Korbelem, advokátem, se sídlem Tábor, Převrátilská 330, o kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 26. 4. 2005, č. j. 8 Ca 137/2004 – 97,

t a k t o :

- I.** Řízení **se zastavuje.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností napadli žalobci v záhlaví uvedený rozsudek Městského soudu v Praze, jímž byla zamítnuta jejich žaloba proti rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 27. 2. 2004, zn. 13846/OP-63200/03-Št. V kasační stížnosti žalobci dovozovali existenci důvodu podle ust. § 103 odst. 1 písm. a), b) a d) s. ř. s. Navrhli proto, aby byl napadený rozsudek Městského soudu v Praze zrušen a věc vrácena tomuto soudu k dalšímu řízení.

Podáním ze dne 6. 3. 2006 vzal pak žalobci svoji kasační stížnost proti napadenému rozsudku zpět a navrhli zastavení řízení.

Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

Projev vůle žalobců obsažený v jejich podání ze dne 6. 3. 2006 považuje Nejvyšší správní soud za svobodný, vážný, určitý a srozumitelný, řízení ve věci proto dle výše cit. ust. § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s. zastavil.

Řízení bylo zastaveno, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s.). Osobám zúčastněným na řízení nebyla uložena soudem žádná povinnost a proto jim žádné náklady řízení nevznikly. O vrácení soudního poplatku žalobcům ve výši 3000 Kč rozhodne Městský soud v Praze samostatným usnesením.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 19. července 2006

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu