

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Marie Součkové v právní věci žalobkyně **Mgr. D. K.**, zastoupené advokátkou JUDr. Monikou Novotnou se sídlem Platněřská 2, Praha 1, proti žalovanému **Finančnímu ředitelství v Ostravě** se sídlem Na Jízdárně 3, Ostrava, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. 9. 2004 čj. 22 Ca 365/2003 - 27, vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 7 Afs 7/2005, o námitce podjatosti soudkyně Nejvyššího správního soudu JUDr. Elišky Cihlářové, vznesené žalobkyní,

t a k t o :

Soudkyně Nejvyššího správního soudu JUDr. Eliška Cihlářová **n e n í v y l o u č e n a** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 7 Afs 7/2005.

O d ů v o d n ě n í :

V řízení o kasační stížnosti uvedené v záhlaví byla žalobkyně poučena, že tuto věc bude podle rozvrhu práce Nejvyššího správního soudu rozhodovat senát ve složení JUDr. Eliška Cihlářová, JUDr. Radan Malík a JUDr. Jaroslav Hubáček.

Žalobkyně vznesla včas námitku podjatosti proti soudkyni JUDr. Elišce Cihlářové. Uvedla, že tato soudkyně v době, kdy byla soudkyní Krajského soudu v Ostravě, rozhodovala pod sp. zn. 22 Ca 34/97 její žalobu proti Finančnímu ředitelství v Ostravě a žalobu zamítla. Žalobkyně pak podala u soudu žalobu na náhradu škody proti JUDr. Cihlářové; její důvody později pominuly. Jednání u Okresního soudu v Ostravě v této věci se JUDr. Cihlářová nikdy nezúčastnila.

JUDr. Cihlářová rovněž rozhodovala u Nejvyššího správního soudu žalobu žalobkyně o plný invalidní důchod, nezohlednila důkazy, které žalobkyně předložila a tím ji poškodila.

Podle názoru žalobkyně je JUDr. Cihlářová neschopná řešit řádně a spravedlivě kauzy u soudu, soudní řízení pouze komplikuje a poškozuje, možná i vědomě, stranu, která je v právu. Žalobkyně proto na ni podává trestní oznámení.

Žalobkyně namítá podjatost JUDr. Cihlářové pro poměr k věci a k ní.

Soudkyně JUDr. Cihlářová se k důvodům námitky podjatosti vyjádřila tak, že na projednávání věci v předchozím soudním řízení se nepodílela, protože v době podání žaloby byla soudkyní Nejvyššího správního soudu. S žalobkyní přišla do styku pouze při vyřizování její žaloby někdy v první polovině 90. let na Krajském soudu v Ostravě. Svoji nespokojenost s výsledkem řízení pak žalobkyně mimo jiné vyjádřila podáním žaloby u Okresního soudu v Ostravě proti celému senátu, který ve věci rozhodoval. Na dalších úkonech ve věci včetně rozhodování se již nepodílela.

JUDr. Cihlářová se vyjádřila tak, že nemá žádný zájem na výsledku sporů, které stěžovatelka vede u Krajského soudu v Ostravě a následně u Nejvyššího správního soudu a není její vinou, jak se žalobkyně domnívá, že se jedná o spory neúspěšné.

Rozhodnutí o námitce podjatosti bylo přikázáno k rozhodnutí jinému senátu Nejvyššího správního soudu (§ 8 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní – dále jen „s. ř. s.“), a to senátu určenému rozvrhem práce Nejvyššího správního soudu, který věc posoudil takto:

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Žalobkyně namítla, že JUDr. Cihlářová projednávala a rozhodovala její jiné věci, a to u Krajského soudu v Ostravě a u Nejvyššího správního soudu a v těchto sporech neměla úspěch. Jak plyne ze shora uvedeného ustanovení § 8 odst. 1 s. ř. s., důvodem pro vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v jeho rozhodování v jiných věcech, tedy v tomto případě rozhodování JUDr. Cihlářové v jiných věcech vedených u Krajského soudu v Ostravě a u Nejvyššího správního soudu.

Nejvyšší správní soud tedy neshledal žádné zákonné důvody, které by vedly k vyloučení soudkyně JUDr. Elišky Cihlářové z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 7 Afs 7/2005.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. ledna 2006

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu