

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudců JUDr. Milady Tomkové, JUDr. Brigity Chrástilové, JUDr. Ludmily Valentové a JUDr. Jaroslava Hubáčka v právní věci **žalobkyně: nezl. N. T., nyní R.**, zastoupena matkou V. T., jako zákonnou zástupkyní, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 31. 10. 2005, č. j. 56 Az 18/2005 - 43,

takto:

- I.** Řízení **se zastavuje.**
- II.** Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Kasační stížností podanou ke Krajskému soudu v Brně v zákonné lhůtě se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhala zrušení shora označeného usnesení Krajského soudu v Brně, kterým nebyl k žádosti stěžovatelky ustanoven zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti proti rozhodnutí Krajského soudu v Brně č. j. 56 Az 18/2005 - 32 ze dne 17. 8. 2005, kterým byla zamítnuta žaloba směřující proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 18. 2. 2005, č. j. OAM - 323/VL - 01 - ZA09 - 2005.

Krajský soud v Brně po podání kasační stížnosti postupoval ve smyslu ustanovení § 108 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), a předložil kasační stížnost se spisy Nejvyššímu správnímu soudu.

V podání ze dne 29. 8. 2006, které bylo Nejvyššímu správnímu soudu postoupeno prostřednictvím Krajského soudu v Brně dne 5. 9. 2006, vzala zákonná zástupkyně stěžovatelky svůj návrh zpět s odůvodněním, že její nezletilá dcera – stěžovatelka dostala české občanství, a doložila notářsky ověřené kopie rodného listu dcery vydaného Úřadem městské části Praha 5 dne 11. 1. 2006, poř. č. 2777, a osvědčení o státním občanství České republiky vydaného Úřadem Městské části Praha 1 dne 23. 1. 2006, č. j. 00214/06. Poněvadž projev vůle, jímž došlo k zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti, Nejvyšší správní soud řízení zastavil v souladu s ustanovením § 47 písm. a/ s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.). Za této procesní situace vzhledem k zpětvzetí kasační stížnosti pozbylo na významu rozhodovat o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Výrok o nákladech řízení má odůvodnění v ustanovení § 60 odst. 3 věta první s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.), podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. září 2006

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu