

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Bohuslava Hnízdila a JUDr. Brigity Chrástilové v právní věci **žalobkyně: N. T.**, zastoupena JUDr. Barborou Kašparovou, advokátkou, se sídlem Liberec 4, Revoluční 123/17, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 55 Az 146/2004 - 37 ze dne 31. 5. 2005,

**takto:**

- I.** Řízení **se zastavuje.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### Odůvodnění:

Krajský soud v Brně rozhodl dne 31. 5. 2005 rozsudkem č. j. 55 Az 146/2004 - 37 o zamítnutí žaloby, kterou podala žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) proti rozhodnutí žalovaného č. j. OAM - 1150/VL - 19 - ZA08 - 2004 ze dne 14. 5. 2004, jímž jí nebyl udělen azyl.

Rozsudek Krajského soudu v Brně stěžovatelka napadla kasační stížností dne 9. 8. 2005. Poté, kdy byla kasační stížnost předložena Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí, bylo u něj dne 15. 12. 2005 učiněno podání, z jehož obsahu nepochybně vyplývá, že stěžovatelka bere svoji kasační stížnost zpět.

Podle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), soud usnesením řízení zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Vzala-li tedy stěžovatelka svůj návrh, kterým je v tomto případě kasační stížnost, zpět, soud podle § 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. řízení zastavil.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., neboť v případě zastavení řízení nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. prosince 2005

JUDr. Milada Tomková  
předsedkyně senátu