

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudkyň JUDr. Brigity Chrastilové a JUDr. Milady Tomkové v právní věci **stěžovatelky: G. D., a dalšího účastníka: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, poštovní schránka 21/OAM, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 5. 11. 2004, č. j. 62 Az 62/2004 - 17,

takto:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Kasační stížností podanou ke Krajskému soudu v Ostravě v zákonné lhůtě se stěžovatelka domáhá zrušení shora označeného rozsudku Krajského soudu v Ostravě, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 8. 6. 2004, č. j. OAM - 303/LE - 01 - VL - 08 - 2004; a o nákladech řízení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá na jejich náhradu právo.

Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 6. 12. 2004, č. j. 62 Az 62/2004 - 26, byla stěžovatelka vyzvána, aby předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti před Nejvyšším správním soudem. K odstranění vad byla stěžovatelce stanovena lhůta jeden měsíc od doručení usnesení. Stěžovatelka byla řádně poučena, že nebude-li podání ve stanovené lhůtě doplněno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, bude její podání odmítnuto. Současně byla rovněž soudem poučena o možnosti požádat o ustanovení zástupce pro toto řízení.

Na tuto výzvu, jež byla stěžovatelce doručována, jak na adresu uvedenou v kasační stížnosti: P. Z., P. - P. 381, Z. u R., na kterou jí byl doručován kasační stížností napadený rozsudek krajského soudu, tak opakovaně i na poslední adresu pobytu: M. 41, Ch., jež byla k dotazu Krajského soudu v Ostravě ze dne 4. 1. 2005 sdělena Policií ČR, evidenčním odborem Ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie, s tím, že stěžovatelka se na této poslední adrese zdržuje od 13. 12. 2004. Jak vyplývá z poštovní relace, usnesení se nepodařilo při opakovaném doručování adresátce doručit, neboť nebyla na uvedené adrese pobytu zastižena, a proto tato písemnost byla uložena na základě předchozí výzvy na poště dne 11. 1. 2005. Nejvyšší správní soud při svém rozhodování vycházel ze skutečnosti, že toto usnesení - výzva byla stěžovatelce doručena dne 14. 1. 2005 (bylo postupováno v souladu

s ustanovením § 50c odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění, podle kterého nebude-li uložena písemnost vyzvednuta do 3 dnů od uložení, považuje se poslední den lhůty za den doručení, i když se adresát o uložení nedozvěděl.).

Podle ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštního zákona vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatelka, která nemá právnické vzdělání, není zastoupena a přes výzvu soudu nepředložila plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení.

Krajský soud v Ostravě po podání kasační stížnosti postupoval ve smyslu ustanovení § 108 odst. 1 s. ř. s. a předložil kasační stížnost se spisy Nejvyššímu správnímu soudu. Nepředložení plné moci udělené advokátovi brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a proto Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než ve smyslu § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.) kasační stížnost odmítnout. Za těchto okolností pozbylo na významu rozhodovat o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Výrok o nákladech řízení má odůvodnění v ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba (v tomto případě kasační stížnost) odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. října 2005

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu