

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobce: **V. M.**, zastoupeného opatrovníkem Mgr. J. K., justičním čekatelem Krajského soudu v Hradci Králové, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 5. 2004 č. j. OAM-6584/VL-07-K03-2003 vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 30 Az 93/2004, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 30. 11. 2004 č. j. 30 Az 93/2004 – 22,

### t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Hradci Králové rozsudkem ze dne 30. 11. 2004 č. j. 30 Az 93/2004 – 22 zamítl žalobu podanou žalobcem proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 5. 2004 č. j. OAM-6584/VL-07-K03-2003, kterým nebyl žalobci udělen azyl dle ustanovení § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), a zároveň bylo rozhodnuto, že se na něj nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu.

Proti citovanému rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové podal žalobce včas kasační stížnost (osobně u krajského soudu dne 24. 1. 2005), ve které mimo jiné uvedl, že žádá o ustanovení bezplatného právního zástupce z řad advokátů, protože nemá žádný příjem. Krajský soud proto usnesením ze dne 22. 2. 2005 č. j. 30 Az 93/2004 - 35 žalobci uložil, aby ve lhůtě tří týdnů ode dne doručení usnesení zaslal soudu vyplněný a potvrzený formulář o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce. Žalobce byl krajským soudem také poučen, že nebude-li výzvě ve stanovené lhůtě vyhověno, žádost o ustanovení zástupce bude zamítnuta. Z předloženého soudního spisu vyplývá, že usnesení krajského soudu bylo žalobci doručováno prostřednictvím Policie České republiky, Oblastního ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie Praha, oddělení cizinecké policie, na jím uvedenou adresu v kasační stížnosti (U. A., P. 1881/14, P. 10 – Z.). Uvedená zásilka se však vrátila krajskému soudu zpět nedoručená se sdělením policie ze dne 9. 3. 2005, že od majitelky ubytovny bylo zjištěno, že žalobce na uvedené adrese bydlel pouze v období od 26. 1. 2005 do 1. 3. 2005, a dosud nenahlásil změnu svého pobytu na území České republiky. Z evidence žadatelů o azyl vedené žalovaným vyplynulo, že žalobce odešel z P. s. K. n. O. (místo, kde se zdržoval v průběhu řízení o žalobě u krajského soudu) dne 14. 1. 2005 a nové místo pobytu již nenahlásil.

Krajský soud v Hradci Králové usnesením ze dne 23. 3. 2005 č. j. 30 Az 93/2004 - 41 ustanovil žalobci neznámého pobytu podle ustanovení § 29 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v tehdy platném znění (dále jen „o. s. ř.“) za použití § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen “s. ř. s.”) opatrovníka pro řízení o kasační stížnosti Mgr. J. K., justičního čekatele Krajského soudu v Hradci Králové. Dále usnesením ze dne 21. 7. 2005 č. j. 30 Az 93/2004 - 49 krajský soud rozhodl, že návrh žalobce na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti se zamítá, neboť nejsou splněny podmínky dle § 35 odst. 7 s. ř. s., a zároveň se žalobce vyzývá, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení předložil plnou moc advokáta, který jej bude v řízení zastupovat. Citované usnesení bylo opatrovníkovi žalobce doručeno dne 1. 8. 2005.

Podle ustanovení § 33 zákona o azylu soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení azylu (žalobce) a tato skutečnost brání nejméně po dobu 90 dnů rozhodnutí ve věci. V projednávané věci pobyt žalobce není znám nejméně ode dne 2. 3. 2005 a jeho kasační stížnost nelze projednat a rozhodnout o ní, protože není splněna podmínka povinného zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). Nejvyšší správní soud tak vzhledem k výše uvedeným skutečnostem a v souladu s ustanovením § 33 zákona o azylu rozhodl o zastavení řízení (§ 47 písm. c) s. ř. s.).

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. listopadu 2005

JUDr. Marie Součková  
předsedkyně senátu