

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Milana Kamlacha v právní věci navrhovatele **S. M.**, proti odpůrci **Krajskému úřadu Olomouckého kraje**, se sídlem Jeremenkova 40a, Olomouc, v řízení proti rozhodnutí odpůrce ze dne 24. 2. 2004, čj. OSV-1196/04/SD-20/KR, o návrhu na obnovu řízení o kasační stížnosti vedeného u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 3 Ads 9/2005,

### t a k t o :

- I.** Návrh **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Podáním ze dne 1. 9. 2005 se navrhovatel domáhá obnovy řízení o kasační stížnosti ve věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 3 Ads 9/2005, jež bylo skončeno rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 8. 2005, č. j. 3 Ads 9/2005 – 53.

Nejvyšší správní soud konstatoval, že návrh na obnovu řízení není v souzené věci přípustný. Podle § 114 odst. 2 s. ř. s. není obnova řízení přípustná proti rozhodnutí o kasační stížnosti. Navrhovatel se však domáhá obnovy řízení, v němž bylo rozhodnuto o jeho kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud proto tento návrh jako nepřípustný odmítl podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 114 odst. 2 s. ř. s.

O náhradě nákladů tohoto řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byl návrh na obnovu řízení odmítnut.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. října 2005

JUDr. Marie Součková  
předsedkyně senátu