

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Marie Turkové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobkyně: **B. N.**, zast. JUDr. Pavlem Žákem, advokátem, se sídlem v Brně, Herčíkova 16, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně podané proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 28. 1. 2005, č. j. 55 Az 15/2004 - 36,

### t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III.** Zástupci stěžovatelky, advokátu JUDr. Pavlu Žákovi, **s e p ř i z n á v á** odměna ve výši 1075 Kč, která mu bude vyplacena Nejvyšším správním soudem do 30ti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

### O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 28. 1. 2005, č. j. 55 Az 15/2004 – 36, byla zamítnuta žaloba žalobkyně (dále jen „stěžovatelky“) proti rozhodnutí Ministra vnitra ze dne 5. 12. 2003, č. j. OAM-553/AŘ-2002, kterým byl zamítnut rozklad a potvrzeno rozhodnutí žalovaného správního orgánu, jímž nebyl stěžovatelce udělen azyl podle § 12, § 13 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu).

Dne 9. 3. 2005 podala stěžovatelka ke Krajskému soudu v Brně podání, nazvané *Kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích*. V tomto podání pak stěžovatelka namítala důvody vymezené v § 103 odst. 1 pod písm. a), b) a d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), a požadovala zrušení napadaného rozsudku a vrácení věci k dalšímu řízení.

Samostatnými podáními požádala o ustanovení „právního zástupce“ a přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 22. 4. 2005, č. j. 55 Az 15/2004 – 55, byl stěžovatelce ustanoven právní zástupce - JUDr. Pavel Žák, advokát, se sídlem v Brně, Herčíkova 16.

Ze spisu vyplývá, že napadaný rozsudek Krajského soudu v Brně byl stěžovatelce doručen dne 28. 2. 2005 a kasační stížnost podala stěžovatelka osobně dne 9. 3. 2005, tzn. v zákonem stanovené lhůtě.

Z důvodu, že kasační stížnost neobsahovala veškeré náležitosti, které zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), pro kasační stížnost vyžaduje, zejména neobsahovala správné označení dalšího účastníka řízení a rozhodnutí, proti kterému je podána kasační stížnost, jakož i údaj o datu doručení napadaného rozhodnutí, vyzval Krajský soud v Brně stěžovatelku (právního zástupce) v souladu s ustanovením § 106 s. ř. s. usnesením ze dne 5. 4. 2005, č. j. 55 Az 15/2004 – 56, k doplnění kasační stížnosti a stanovil k odstranění lhůtu jednoho měsíce od dne doručení tohoto usnesení. V předmětném usnesení krajský soud stěžovatelku (právního zástupce) současně správně poučil o tom, že nebude-li kasační stížnost ve stanovené lhůtě doplněna, bude odmítnuta.

Ze spisu vyplývá, že označené usnesení Krajského soudu v Brně bylo stěžovatelce (právnímu zástupci) řádně doručeno dne 12. 5. 2005, a stejně tak ze spisu vyplývá, že ve stanovené lhůtě, a ostatně ani později, vady odstraněny nebyly.

Neodstranění vad brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek náležitostí kasační stížnosti ve smyslu § 106 odst. 1 s. ř. s., který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatelky podle § 37 odst. 5 a § 120 s. ř. s. odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla kasační stížnost odmítnuta.

Vzhledem k tomu, že zástupce stěžovatelky, JUDr. Pavel Žák, byl ustanoven soudem, přiznal Nejvyšší správní soud podle § 35 odst. 7 a § 60 odst. 1 v návaznosti na § 120 s. ř. s. označenému zástupci za zastupování v řízení o kasační stížnosti odměnu, a to v celkové výši 1075 Kč, sestávající se z odměny dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. za jeden úkon právní služby (á 1000 Kč - § 11 odst. 1 b/ ve spojení s § 9 odst. 3 písm. f/ cit. vyhlášky) a jednoho režijního paušálu (á 75 Kč - § 13 odst. 3 téže vyhlášky).

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. září 2005

JUDr. Dagmar Nygrínová  
předsedkyně senátu