

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Turkové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Dagmar Nygrínové v právní věci žalobkyně: **K. K.**, zast. JUDr. Evou Poláčkovou, advokátkou, se sídlem Starobrněnská 13, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, odbor azylové a migrační politiky, Nad Štolou 3, Praha 7, pošt. schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně podané proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 22. 3. 2005, č. j. 55 Az 685/2003 - 94,

t a k t o :

- I.** Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III.** Zástupkyni stěžovatelky, advokátce JUDr. Evě Poláčkové, **s e p ř i z n á v á** odměna za zastupování ve výši 2150 Kč, která jí bude vyplacena Nejvyšším správním soudem do 30ti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou dne 11. 5. 2005 u Krajského soudu v Brně, doplněnou podáním ze dne 14. 6. 2005, se žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) domáhala zrušení shora uvedeného rozsudku Krajského soudu v Brně, jímž byla zamítnuta její žaloba podaná proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 5. 2003, č. j. OAM-918/VL-07-ZA04-2002, o neudělení azylu z důvodu nesplnění podmínek uvedených v § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), a jímž bylo současně vysloveno, že se na cizinku nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu.

Stěžovatelka rovněž požádala o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti a o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

Krajský soud v Brně poté, co usnesením ze dne 2. 6. 2005, č. j. 55 Az 685/2003 - 112, ustanovil stěžovatelce k zastupování v řízení o kasační stížnosti advokátku JUDr. Evu Poláčkovou, se sídlem Starobrněnská 13, Brno, předložil dne 1. 8. 2005 kasační stížnost k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu. Nejvyšší správní soud poučil dne 2. 9. 2005 účastníky řízení o složení senátu Nejvyššího správního soudu, který je podle rozvrhu práce povolán věc projednat a rozhodnout, a rovněž o možnosti namítnout podjatost soudce. Účastníci řízení podjatost soudců nenamítli.

V podání ze dne 30. 9. 2005, doručeném Nejvyššímu správnímu soudu dne 3. 10. 2005, stěžovatelka uvedla, že podanou kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Brně, sp. zn. 55 Az 685/2003, bere zpět, a z rodinných důvodů prosí o zastavení řízení o kasační stížnosti, neboť chce rychle odjet domů. Současně uvedla, že tímto podáním „vzdává odkladný účinek“.

Podle ustanovení § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů („s. ř. s.“), soud řízení zastaví, vzal-li návrhovatel svůj návrh zpět.

Jelikož stěžovatelka vzala svou kasační stížnost zpět, a projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti o tom, že stěžovatelka zamýšlela ukončení řízení o kasační stížnosti jeho zastavením, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil, jak mu to ukládá ustanovení § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

Za této procesní situace, kdy vzala stěžovatelka svoji kasační stížnost zpět v celém rozsahu, včetně „vzdání se odkladného účinku“, se Nejvyšší správní soud již návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nezabýval.

Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno podle ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., za použití § 120 s. ř. s., nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

S ohledem na to, že zástupkyně stěžovatelky, advokátka JUDr. Eva Poláčková, byla ustanovena soudem, přiznal Nejvyšší správní soud podle § 35 odst. 7 v návaznosti na § 120 s. ř. s. označené zástupkyni za zastupování v řízení o kasační stížnosti odměnu, a to v celkové výši 2150 Kč, sestávající se z odměny dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. za dva úkony právní služby (á 1000 Kč - § 11 odst. 1 b/, d/ - příprava a převzetí zastoupení a doplnění kasační stížnosti ze dne 14. 6. 2005, ve spojení s § 9 odst. 3 písm. f/ cit. vyhlášky) a dvou režijních paušálů (á 75 Kč - § 13 odst. 3 téže vyhlášky).

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. listopadu 2005

JUDr. Marie Turková
předsedkyně senátu